

Odbor správních činností
náměstí T. G. Masaryka 42/3, 690 81 Břeclav

Č. j.: MUBR 3721/2026
Vyřizuje: Bc. Jitka Klimešová
jitka.klimesova@breclav.eu
Tel. 519 311 285

Břeclav 09.01.2026

Odborová organizace odpovědných zaměstnanců státu z.s.
Lípová 237
691 43 Hlohovec
IČO 08258295

Sdělení k žádosti o poskytnutí informace v režimu z.č. 106/1999 Sb.

K Vaší žádosti podané dne 27.12.2025 poskytují následující informace:

1. Oznámení o zahájení řízení, č.j. MUBR 78695/2025, ze dne 25.06.2025.
2. Rozhodnutí, č.j. MUBR 152562/2025, ze dne 24.11.2025.
3. Usnesení, č.j. MUBR 120635/2025, ze dne 22.09.2025.
4. Oznámení o zahájení řízení, č.j. 103945/2025, ze dne 14.08.2025.
5. Usnesení, č.j. MUBR 120555/2025, ze dne 22.09.2025.
6. Usnesení, č.j. MUBR 120548/2025, ze dne 22.09.2025.
7. Usnesení, č.j. MUBR 154494/2025, ze dne 26.11.2025.
8. Oznámení, č.j. MUBR 80994/2025/JB, ze dne 01.07.2025.
9. Oznámení, č.j. MUBR 69599/2025/JB, ze dne 04.06.2025.
10. Rozhodnutí, č.j. MUBR 69755/2025/PH, ze dne 05.06.2025.
11. Rozhodnutí, č.j. MUBR 145261/2025, ze dne 07.11.2025.
12. Rozhodnutí, č.j. MUBR 90226/2025/JB, ze dne 18.07.2025.

S pozdravem,

Bc. Jitka Klimešová

pracovník úseku dopravy a silničního hospodářství

Městský úřad Břeclav

Odbor správních činností

Oddělení občanských přestupků

nám. T. G. Masaryka 42/3, 690 02 Břeclav

SPISOVÁ ZN.: MUBR-S 13772/2025
POŘ. ČÍSLO PR 36/2025
Č. J.: MUBR 78695/2025
VYŘIZUJE: Mgr. Vendula Bartošová
TEL.: 519311288

DATUM: 25.06.2025

**OZNÁMENÍ O ZAHÁJENÍ ŘÍZENÍ A PŘEDVOLÁNÍ K ÚSTNÍMU
JEDNÁNÍ O PŘESTUPKU**

██ (dále jen „obviněný“) se měl dopustit přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o některých přestupcích“), tím, že měl dne 09.01.2025 v době kolem 12:50 hodin v autoservisu Vexauto na ulici Bratislavská 3534 v Břeclavi zezadu silně strčit dlaněmi do ██████████, který měl začít padat směrem dopředu, přičemž mu mělo píchnout v koleno, se kterým se má léčit, čímž se měl úmyslně vůči jinému dopustit jiného hrubého jednání.

Městský úřad Břeclav, Odbor správních činností, oddělení občanských přestupků, jako správní orgán příslušný podle § 60 a 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), podle § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád“) v souladu s § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky

o z n a m u j e

zahájení řízení o přestupku a podle § 59 správního řádu

p ř e d v o l á v á

obviněného k ústnímu jednání, které podle § 80 zákona o odpovědnosti za přestupky nařizuje na den

23.07.2025 v 09:00 hodin

v budově Městského úřadu Břeclav, administrativní budova, nám. T. G. Masaryka 38/10, 2. patro, místnost č. 303.

Poučení:

Přineste s sebou průkaz totožnosti - občanský průkaz nebo jiný doklad podle § 36 odst. 5 správního řádu.

Pokud se obviněný bez omluvy nedostaví, může mu správní orgán podle § 62 odst. 1 písm. a) správního řádu uložit pořádkovou pokutu až do výše 50.000 Kč. Jestliže se obviněný bez náležité omluvy nebo bez dostatečných důvodů na předvolání nedostaví, může být předveden.

Tomu, kdo v řízení závažně ztěžuje jeho postup tím, že navzdory předchozímu napomenutí ruší pořádek, nebo neuposlechne pokynu úřední osoby, může být podle ustanovení § 62 odst. 1 písm.

b), c) správního řádu uložena pořádková pokuta až do výše 50.000 Kč, případně může být podle ustanovení § 63 odst. 1 správního řádu z jednací místnosti vykázán pro hrubé rušení pořádku.

Podle ust. § 80 odst. 4 zák. o odpovědnosti za přestupky lze ústní jednání konat bez přítomnosti obviněného jen tehdy, jestliže byl řádně předvolán a souhlasí s konáním ústního jednání bez vlastní přítomnosti nebo pokud se na předvolání nedostaví bez náležité omluvy nebo bez dostatečného důvodu.

Jako účastník řízení - obviněný máte v řízení zejména

Právo:

- zvolit si zmocněnce; zmocnění k zastoupení se prokazuje písemnou plnou mocí, kterou lze udělit i ústně do protokolu; v téže věci můžete mít současně pouze jednoho zmocněnce (§ 33 odst. 1 správního řádu)
- navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí; správní orgán může usnesením prohlásit, dokdy mohou účastníci činit své návrhy (§ 36 odst. 1 správního řádu)
- vyjádřit v řízení své stanovisko (§ 36 odst. 2 správního řádu)
- aby správní orgán i bez návrhu zjistil všechny rozhodné skutečnosti svědčící ve Váš prospěch i v neprospěch (§ 50 odst. 3 správního řádu)
- na vyrozumění, pokud v průběhu řízení správní orgán změní právní kvalifikaci skutku (§ 78 odst. 4 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich)
- máte právo nevypovídat; správní orgán Vás nesmí nutit k výpovědi nebo doznání (§ 82 odst. 2 zák. o odpovědnosti za přestupky)
- klást otázky případným dalším účastníkům řízení, svědkům a znalcům, přičemž dotazovaná osoba má právo odmítnout odpovědět a nesmí být tázána za stejných podmínek jako svědek, tzn. nesmí být dotazována o utajovaných informacích chráněných zvláštním zákonem, které je povinna zachovávat v tajnosti, ledaže by této povinnosti byla příslušným orgánem zproštěna a nesmí být dotazována též tehdy, jestliže by svou odpovědí porušila státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěna (§ 82 odst. 3 zák. o odpovědnosti za přestupky)
- nahlížet do spisu (§ 38 odst. 1 správního řádu)
- činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho částí (§ 38 odst. 4 správního řádu)
- na konci tohoto ústního jednání Vám bude dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí (§ 36 odst. 3 správního řádu)
- na oznámení rozhodnutí (§ 72 správního řádu) bude-li řízení o přestupku zastaveno dle ust. § 86 odst. 1 d), e), f), i), j), k), m) a n) zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tzn. usnesením, které se poznamenává do spisu, budete o zastavení řízení pouze vyrozuměni

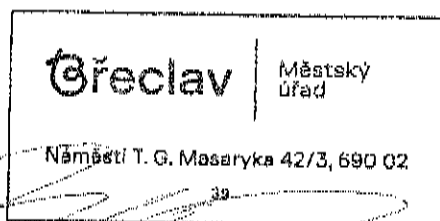
Povinnost:

- předložit na výzvu oprávněné úřední osoby průkaz totožnosti; tím se rozumí doklad, který je veřejnou listinou, v němž je uvedeno jméno a příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě bydliště mimo území České republiky a z něhož je patrná i podoba, popřípadě jiný údaj umožňující správnímu orgánu identifikovat osobu, která doklad předkládá, jako jeho oprávněného držitele. (§ 36 odst. 5 správního řádu)

Podle ust. § 82 odst. 2 zák. o odpovědnosti za přestupky správní orgán může provést Váš výslech; je-li to nezbytné k uplatnění Vašich práv, správní orgán provede Váš výslech. Máte právo nevypovídat; správní orgán Vás nesmí nutit k výpovědi nebo doznání.

Výslech obviněného, jakožto důkazní prostředek, nesmí být proveden za stejných podmínek, za jakých nesmí být vyslýchán svědek, tzn. nemůžete být vyslýchán:

- o utajovaných informacích chráněných zvláštním zákonem, které jste povinen zachovávat v tajnosti, ledaže byste byl této povinnosti příslušným orgánem zproštěn
- jestliže byste svou výpověď porušil státem uloženou nebo uznanou povinností mlčenlivosti, ledaže byste byl této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost máte, zproštěn.



Mgr. Vendula Bartošová
oprávněná úřední osoba

Obdrží:

[Redacted signature area]

Městský úřad Břeclav
Odbor správních činností

(03) Vypraveno dne:

 Oddělení přestupkového řízení
 Úsek občanských přestupků
 nám. T. G. Masaryka 42/3, 690 02 Břeclav

24.11.2025

 SPISOVÁ ZN.: MUBR-S 13772/2025
 POŘ. ČÍSLO PR 36/2025
 Č. J.: MUBR 152562/2025
 VYŘIZUJE: Mgr. Vendula Bartošová
 TEL.: 519311288

 Toto rozhodnutí nabylo právní moci
 dne 23.12.2025
 vykonatelnost dne 23.12.2026
 Městský úřad Břeclav
 vyznačil 30.12.2025 gph

DATUM: 24.11.2025

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Břeclav, Odbor správních činností, oddělení přestupkového řízení, úsek občanských přestupků, jako správní orgán příslušný podle § 60 a 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodl v přestupkové věci obviněného [REDAKCE] po ústních jednáních konaných ve dnech 23.07.2025, 04.09.2025 a 23.10.2025 **takto:**

I.

1. [REDAKCE]
 (dále také „obviněný“), se uznává vinným ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o některých přestupcích“), kterého se dopustil tím, že dne 09.01.2025 v době kolem 12:50 hodin v autoservisu Vexauto na ulici Bratislavská 3534 v Břeclavi zezadu silně strčil rukama do [REDAKCE] který začal padat směrem dopředu, čímž se úmyslně vůči jinému dopustil jiného hrubého jednání.
2. Správní orgán obviněnému **ukládá** podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 7 odst. 4 písm. b) zákona o některých přestupcích **pokutu** ve výši **1.000 Kč** (slovy jeden tisíc korun českých) **VS 4000036648** splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
3. Správní orgán obviněnému **ukládá** podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, povinnost **nahradit náklady** spojené s projednáváním přestupku ve výši **2.500 Kč** (slovy dva tisíce pět set korun českých) **VS 1400013460** splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Uloženou pokutu spolu s náklady řízení je obviněný povinen uhradit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na pokladně Městského úřadu Břeclav, nebo poštovní poukázkou na adresu Městský úřad Břeclav, nám. T. G. Masaryka 42/3, 69002 Břeclav, nebo bezhotovostní platbou na příjmový účet Města Břeclavi, č. 526651/0100, var. symbol **4000036648** a **1400013460** vedený u Komerční banky a.s. (IBAN CZ45 0100 0000 0000 0052 6651, BIC (=SWIFT) KOMBCZPPXXX).

Odůvodnění:

Na základě oznámení Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje, Územní odbor Břeclav, Obvodní oddělení policie Břeclav, č. j. KRPB-7205-4/PŘ-2025-060410-P, správnímu orgánu doručeno dne 31.01.2025, bylo v souladu s § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky dne 07.07.2025 zahájeno řízení ve věci přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona o některých přestupcích, kterého se měl dopustit [REDAKCE] tím, že měl dne 09.01.2025 v době kolem 12:50 hodin v autoservisu Vexauto na ulici Bratislavská 3534 v Břeclavi zezadu silně strčit dlaněmi do [REDAKCE], který měl začít padat směrem dopředu, přičemž mu mělo píchnout v koleno, se kterým se má léčit, čímž se měl úmyslně vůči jinému dopustit jiného hrubého jednání.

Na den 23.07.2025 bylo nařízeno ústní jednání ve výše uvedené věci, na které se obviněný [REDAKCE] bez omluvy nedostavil. Předvolání svědci [REDAKCE] se z účasti na jednání omluvili. Svědkyni [REDAKCE] bylo ze strany České pošty chybně doručováno, nebyla tedy řádně a včas předvolána. Správní orgán proto rozhodl o odročení ústního jednání. Na odročené ústní jednání konané dne 04.09.2025 se obviněný [REDAKCE] bez omluvy nedostavil, bylo jednání v jeho nepřítomnosti. K jednání se dostavili svědci [REDAKCE]. Předvolaná svědkyně [REDAKCE] se k ústnímu jednání bez omluvy nedostavila, ačkoli jí předvolání bylo včas a řádně doručeno, správní orgán tedy rozhodl o odročení ústního jednání a bylo vydáno usnesení o předvedení svědkyně [REDAKCE]. Na ústní jednání konané dne 23.10.2025 se obviněný [REDAKCE] bez omluvy nedostavil, [REDAKCE] se ze strany PČR nepodařilo předvést.

Správní orgán zvážil všechny důkazy a dospěl k závěru, že obviněný [REDAKCE] svým jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty uvedeného přestupku – § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona o některých přestupcích „Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že úmyslně naruší občanské soužití tak, že se vůči jinému dopustí jiného hrubého jednání“.

Obviněný byl v písemném předvolání poučen o právu vyjádřit se ke všem skutečnostem, které jsou mu kladeny za vinu, k důkazům o nich, uplatňovat skutečnosti a navrhopvat důkazy na svoji obhajobu, podávat návrhy a opravné prostředky. Dále dle ust. § 33 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) o právu zvolit si zmocněnce, dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu o právu vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ve věci k podkladům rozhodnutí s tím, že toto své právo může realizovat při ústním jednání, a dle ust. § 38 odst. 1 a 4 správního řádu o právu nahlížet do spisu, požítovat si výpisy a v souvislosti s tím požadovat kopie spisu nebo jeho části.

Správní orgán při svém rozhodování vycházel z kompletní spisové dokumentace, především pak ze spolehlivě zjištěných důkazních prostředků opatřených v průběhu šetření výše uvedeného přestupku. Správní orgán měl k dispozici oznámení přestupku od Policie ČR ze dne 31.01.2025, úřední záznam o podání vysvětlení před PČR od [REDAKCE] ze dne 09.01.2025, fotodokumentaci (celkem 1 fotografie), 2 × úřední záznam od PČR ze dne 09.01.2025 a 31.01.2025, protokoly o ústních jednáních ze dne 23.07.2025, 04.09.2025 a 23.10.2025 včetně protokolů o výpovědích svědků a opis z evidence přestupků na jméno [REDAKCE].

[REDAKCE] v úředním záznamu o podání vysvětlení před PČR ze dne 09.01.2025 uvedl, že dne 10.12.2024 měl dopravní nehodu, kterou řešil DI PČR Hodonín, při této dopravní nehodě bylo poškozeno vozidlo, které je majetkem spol. GRUND RELAX, s. r. o., IČO 25591550, vozidlo BAW PONY, rz EL10DY. Toto vozidlo po nehodě nějaká odtahovka Vexauto odtáhla na ulici Bratislavská (v blízkosti hráze) v Břeclavi, kdy podle katastr. evidence vozidlo stálo na poli, tento pozemek je VaKu Břeclav, celé to bylo divné. [REDAKCE] dne 09.01.2025 ve 12:45 hodin [REDAKCE] šel vyzvednout vozidlo a zjistit vše kolem toho vozidla. [REDAKCE] vyšel

do budovy do kanceláře do patra, [REDAKCE] má špatné kolena a nemůže po schodech chodit. Přišla za ním do přízemí nějaká blondýnka (mělo by se jednat o partnerku [REDAKCE]), přičemž jednatelka té odtahovky je dcera [REDAKCE]. Partnerka to tam zřejmě řídí, ale neměla čas, tak je odkázala na tu dceru [REDAKCE], neznal její jméno. Přišla a předala jim klíče od vozidla, oni se šli podívat, udělali si fotky, viděl vozidlo poprvé po nehodě (byl zraněn a stále byl v pracovní neschopnosti), na místo šel v době vycházek, i oznámení na PČR podával v době vycházek. Po vyfocení jednali s touto osobou, vlastně [REDAKCE] s ní jednal v kanceláři v patře bez [REDAKCE], on čekal dole. On přišel za [REDAKCE] s tím, že jim auto nevydají, dokud se nezaplatí parkovné. Do doby podání vysvětlení nevěděl výši parkovného, na webu není ani denní sazba, žádal o vydání faktury a odtah předmětného vozidla na pozemek dle jeho volby, což, kdyby se ho někdo zeptal v den nehody, tak by tam, dle jeho volby, nechal zavézt vozidlo okamžitě. Vtom ona sestupovala po schodech dolů směrem k němu a také z dílny z přízemí přišel nějaký muž, který se začal do toho jednání plést s tím, že dokud nezaplatí, tak mu auto nevydají. Žádal tohoto muže, ať se mu představí, a on odmítl a vyhazoval je. [REDAKCE] namítl, že se to nedojednalo, a on mu zvýšeným hlasem řekl, že neumí jezdit, spáchá nehodu a pak nechce platit, což se ho dotklo. [REDAKCE] mu na to řekl, že žádnou fakturu neobdržel a že tedy ani neví, kolik by měl platit. On na to řekl, že je [REDAKCE] drzý a že se to tak dělá. Na [REDAKCE] to působilo tak, že chtějí, aby dal peníze na stůl. Ale vozidlo je firemní a tam platební styk probíhá cestou dokladů. Vzhledem k tomu, že ho vyhazoval z provozovny, byl hrubý a odmítal se představit, tak si ho vyfotil, aby následně mohl poskytnout důkaz o jeho osobě pro lepší identifikaci, zadržují cizí majetek v hodnotě 42.960 Kč bez daně. Na to dotyčný reagoval tak, že do něj ze zadu silně vrazil rukama – dlaněmi, což [REDAKCE] šekvapilo, začal padat směrem dopředu, udělal nechtěné úkroky a píchlo ho v poškozeném koleně (se kterým byl vlastně v pracovní neschopnosti a které měl velmi šetřit – být v klidu, nenamáhat, ledovat), [REDAKCE] neupadnul jen díky tomu, že ho [REDAKCE] zachytil. Poté dotyčného informoval o tom, že napadení oznámí na policii. Jednalo se o muže ve věku 30 – 40 let, vysoké mohutné postavy, hnědé krátké vlasy, strniště na tváři, s firemní tmavou mikinou na sobě, policii poskytl jeho foto. Napadením mu nebyla způsobena majetková škoda, jaký vliv mělo napadení na jeho zdraví, posoudí případně lékař.

Fotodokumentace obsahuje 1 fotografii, kterou doložil policii oznamovatel [REDAKCE]. Na fotografii je zachycen muž oblečený v černé mikině s logem Vexauto, modrých džínách, má krátké hnědé vlasy a na obličeji strniště. Muž je zachycen stojící v místnosti u umyvadla.

V úředním záznamu od PČR ze dne 09.01.2025 je uvedeno, že na základě předložené fotografie, kterou při protokolaci na OOP poskytl [REDAKCE], byl v podezřelém útočnickovi spolehlivě poznán [REDAKCE].

V úředním záznamu od PČR ze dne 31.01.2025 je uvedeno, že dne 09.01.2025 ve 13:10 hodin osobně oznámil na OOP Břeclav [REDAKCE] že byl tohoto dne asi kolem 12:50 hodin fyzicky napaden v autoservisu Vexauto na ulici Bratislavská 3534 v Břeclavi ze strany dosud neustanoveného muže, který do něj silně vrazil rukama, kdy došlo k nechtěnému úkroku poškozeného [REDAKCE] a tím došlo k píchnutí v koleně. Ve věci bylo provedeno šetření, kdy byl k věci opakovaně dotazován [REDAKCE], který uvedl, že v dané době byl u lékaře pořád v důsledku jeho DN. V důsledku napadení nedošlo ke zhoršení zdravotního stavu. Dále byl k věci dotazován podezřelý [REDAKCE] který k věci uvedl, že byl v dílně Vexauto, když slyšel, jak tam někdo křičí a je hrubý na [REDAKCE]. Šel se tedy podívat a viděl muže, který na [REDAKCE] křičel: „Ty nevíš, kdo já jsem?“ s tím, že je veřejně známá osoba, dále o sobě tvrdil, že je policista a zařídí, aby se policisté na Vexauto zaměřili, dále vyhrožoval, že pošle finanční úřad na kontrolu. (Pozn. spr. org.: Toto možné jiné hrubé jednání ze strany [REDAKCE] bylo projednáno v jiném řízení.) [REDAKCE] tedy šel blíž a řekl tomu muži, že se chová jako hulvát a aby přestal křičet. Muž se na něj podíval a řekl: „A ty jsi jako kdo?“ a chtěl si jej natočit na telefon. Toto se [REDAKCE] neřiklo, a tak v tom muži zabránil tím, že mu ruku s telefonem dal bokem. Poté [REDAKCE] do muže dvěma prsty strčil a řekl, aby odešel. Dle něj muž nijak nespádl, ani

nevypadalo, že by se mu něco stalo. Následně si jej muž i vyfotil a odešel. Dále byl k věci dotazován [REDAKCE] zda je k dispozici kamerový záznam z dílny, kdy tento uvedl, že se automaticky přehrává novým záznamem a již k dispozici není.

Obviněný [REDAKCE] se na ústní jednání konaná ve dnech 23.07.2025, 04.09.2025 a 23.10.2025 bez omluvy nedostavil, bylo jednáno bez jeho přítomnosti, správní orgán má k dispozici pouze jeho vyjádření v rámci úředního záznamu od PČR.

Svědék [REDAKCE] na ústním jednání konaném dne 04.09.2025 k události ze dne 09.01.2025 uvedl, že se jednalo o pátek, byl v autoservisu Vexauto. [REDAKCE] nezná, přišel do autoservisu s panem [REDAKCE] on byl o berlích a nemohl vyjít do patra, tak požádal pana [REDAKCE], aby šel nahoru do kanceláře. Shora následně přišla mladá dívka, předpokládal, že se jednalo o dceru [REDAKCE] kterému Vexauto patří. [REDAKCE] se na místě nenacházel, neviděl ho tam. Slečna sešla jen na půl schodiště a komunikoval s ní jen [REDAKCE] on byl dole v budově. Zničenovic se tam objevil jemu v té době neznámý muž a začal se vměšovat do situace. [REDAKCE] se ptal proč a jak mají platit za auto, protože ho nechtěli vydat. Muž mu začal fikat, že je neschopný řidič, že způsobí nehodu a nechce platit, on na to reagoval tak, že by zaplatil, kdyby věděl kolik a měl by nějaký doklad. Vyzval muže k tomu, ať se mu představí, že ho nezná a neví, z jakého titulu do věci zasahuje. Už nevěděl, co mu na to řekl. Muž šel potom od nich pryč doleva za takovou zedí, [REDAKCE] šel a vyfotil ho, aby měl důkaz, o koho šlo, následně se otočil a šel pryč. V ten moment on vyběhl, něco říkal a zezadu do [REDAKCE] žduchl, zachytil ho pan [REDAKCE] jinak by upadl. Muž do něj žduchl oběma rukama do zad. U této události byli jen oni tři, pan [REDAKCE], tento muž a [REDAKCE] dívka dole nebyla určitě, nebyl si jistý, jestli nebyla na schodišti. V té době už byl v pracovní neschopnosti, léčil se s kolenem. Když do něj muž žduchnul, v kolenu mu přeskočilo, ale nebyl schopen říci, ani mu to neřekl lékař, zda se stav kolene následkem žduchnutí od muže zhoršil. Po tomto incidentu s panem [REDAKCE] odešli a nasedli do auta, muž následně také nasedl do auta a jel za nimi, oni jeli věc nahlásit přímo na OOP Břeclav. Jméno muže se dozvěděl až z předvolanky.

Svědék [REDAKCE] měl na ústním jednání konaném dne 04.09.2025 připravenou písemnou verzi své výpovědi, kterou před správním orgánem přečetl. Správní orgán doslovně cituje: „Záznam svědka [REDAKCE], sepsaný dne 9. ledna 2025 v 17:00 hod v bytě svědka. Uvádím vše podle pravdy, neboť vím, že bych se mohl dopustit protiprávního jednání. Neporušuji povinnost mlčenlivosti, žádný z účastníků není osoba blízká a nezpůsobím postih ani sobě. Dnes 9. ledna 2025 ve 12:45 hod jsem doprovázel pana [REDAKCE] do areálu odtahové služby Vexauto, Bratislavská, kam bylo po jeho dopravní nehodě odvezeno elektro auto PONY. Vzhledem k tomu, že byl v pracovní neschopnosti po uvedené dopravní nehodě, špatně se mu chodilo a kancelář byla v 2 NP, tak mě požádal abych se vyřízení ujal. V kanceláři jsem jednal s nějakou paní o vozidle a vyžádal jsem si klíče. Vozidlo jsme obhlédli, zdokumentovali a opět jsem v kanceláři jednal o vydání. Bylo mi sděleno, že vozidlo nebude vydáno, dokud nebude uhrazena faktura. Požádal jsem o fakturu, ale paní sdělila, že jede na pohřeb, že nemá čas, ale že to zařídí mladá slečna, kterou jsem požádal, aby sešla z patra do přízemí, kde je majitel a dohodla se s ním ještě před vydáním faktury na koho má být faktura adresována, protože jsem věděl, že se jedná o firemní auto, ale neznám fakturační údaje. Do jednání se vmísil nějaký muž, který byl v dílně a důrazně požadoval zaplacení a slovně napadal pana [REDAKCE], že neumí jezdit, způsobil DN, nechce platit. Vzhledem k tomu, že nebyla vyhotovena ještě faktura, tak pan [REDAKCE] nevěděl, kolik má uhradit. Muž nás vykazoval z provozovny, zvýšil hlas s tím, že se to tak dělá. Pan [REDAKCE] se jej zeptal na jméno, on odmítl jméno sdělit, tak si jej pan [REDAKCE] vyfotil. Na to muž reagoval tak, že bez výzvy zaútočil na p. [REDAKCE] razantně vrazil do jeho zad. Já jsem to viděl, stál jsem čelem k oběma, a tak jsem padajícího p. [REDAKCE] jen tak tak zachytil, útok byl velmi silný. Celý výstup neznámého muže na mne působil velmi profesionálně, jako by byl scénář připraven a jeho úkolem bylo pana [REDAKCE] vyprovokovat. Na to jsem se snažil situaci

uklidnit, pouze jsem muže vyzval, aby zanechal svého jednání a následně jsme odešli. Muž vyšel za námi z dílny, a ještě měl nějaké připomínky na neplatiče a darebáky, ale ty mě nechali klidným, brblal si to jen jako pro sebe. Sedli jsme do mého vozidla, a přitom jsem zaregistroval, že útočník si sedl sám do bílého auta. To že byl sám v autě jsem jasně viděl, protože jsem couval, a on do mě málem vrazil, musel jsem zastavit. Poté jsem se rozjel a když jsme odjížděli, tak se vydal v bílém autě za námi. Vzhledem k tomu, že jsem měl obavu, že nás chce sledovat, nebo někde na nás zaútočit, hlídal jsem si jej ve zpětném zrcátku, ještě u gymnasia jel za námi, ve vozidle byl stále sám. Musel jsem se věnovat provozu, tak nevím, kde se od nás odpojil, ale potom jsem jej již nezaregistroval. Asi po hodině jsem se vrátil do provozovny sám a vyžádal si fakturu. Slečna mi ji napsala podle pokynů nějakého muže, silnější postavy, velmi vulgárního, který vykřikoval, že [REDAKCE] ten zmrď má štěstí, že nepřijel, nebo by jej srazil ze schodů. Vykřikoval, že [REDAKCE] je policajtský krivák, hajzl a že by jej nejraději sprovedil ze světa. Také slečně, která vypisovala fakturu nařídil vyfakturovat zvýšený počet parkovacích míst. Když jsem se jej zeptal proč toto navýšení fakturuje, že na poli, kde je vozidlo odstaveno daleko široko nic nestojí, tak sdělil, že to nařizují bezpečnostní předpisy, že kolem elektrovozidla musí být na všechny strany jedno volné parkovací místo, tudíž to účtuje podle zákona a tomu hajzlovi to nedaruje. Vzhledem k tomu, že vlastně každý den narůstala fakturovaná částka, doporučil jsem panu [REDAKCE] úhradu faktury. Později jsem se dozvěděl, že muž, který napadl pana [REDAKCE] a jel za námi v bílém autě jako řidič je [REDAKCE] a má zákaz řízení motorových vozidel. To je vše, co mohu k věci uvést. Sepsal a podepsal svědek [REDAKCE] osobně.“ Dále k věci svědek [REDAKCE] uvedl, že byl překvapen, že k incidentu došlo, do té doby, než se tam objevil ten muž, probíhalo vše v klidu. Na otázku správního orgánu, kdo byl u incidentu přítomen, svědek [REDAKCE] odpověděl, že on, pan [REDAKCE], muž, který [REDAKCE] žduchl, a mladá dívka, tato při incidentu stála na schodech. Na dotaz správního orgánu, zda si pan [REDAKCE] stěžoval na stav kolene, správní orgán odpověděl, že ano, stěžoval si, koleno ho bolelo.

Obviněnému byla dána možnost v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu v návaznosti na § 38 odst. 1, 4 správního řádu se před vydáním rozhodnutí vyjádřit k podkladům rozhodnutí a seznámit se s celým spisovým materiálem (včetně možnosti učinit si výpisy ze spisu nebo prostřednictvím správního orgánu prvního stupně pořídit kopie spisu nebo jeho části), o tomto byl řádně poučen v oznámení o zahájení řízení a předvolání, jež mu bylo řádně doručeno, byla mu dána možnost se k podkladům vyjádřit. Obviněný tohoto svého práva nevyužil a na žádné z ústních jednání se nedostavil.

V průběhu řízení o přestupku nebyly ze strany účastníka řízení podány žádné návrhy, ani nebyly navrženy další důkazy než ty, které byly provedeny. Rovněž správnímu orgánu nebyly a nejsou známy žádné další důkazy, které by mohly mít vliv na rozhodnutí, než ty, které byly provedeny.

Přestupku podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona o některých přestupcích se dopustí ten, kdo úmyslně naruší občanské soužití jiným hrubým jednáním. Tímto ustanovením je chráněno občanské soužití před jeho narušováním hrubým jednáním. Jiné hrubé jednání je takové jednání, které narušuje občanské soužití a současně porušuje zájmy společnosti (zejm. čest a důstojnost občana, jeho zdraví a pokojný život). Takové hrubé jednání musí současně narušovat občanské soužití takovou měrou, že podle obecného názoru a přesvědčení překračuje rámec pouhé nevhodnosti. Hrubým jednáním narušujícím občanské soužití tedy může být i úmyslné fyzické napadení druhé osoby, při kterém nedojde k ublížení na zdraví, případně vyhrožování jinou újmu než újmu na zdraví. K naplnění skutkové podstaty přestupku proti občanskému soužití podle ust. § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona o některých přestupcích je nutné zavinění ve formě úmyslu, protože ust. § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky stanoví, že k odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění, a toto zákon v ust. § 7 odst. 1 písm. c) výslovně stanoví.

Ze spisového materiálu je zřejmé, že skutek obviněného lze označit za přestupek, tedy za zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti (v tomto případě občanské soužití) a je za přestupek výslovně označeno v ust. § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona o některých přestupcích. Podrobnější právní kvalifikaci spáchaného skutku bylo zjištěno, že obviněný svým jednáním naplnil skutkovou podstatu přestupku proti občanskému soužití podle ust. § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona o některých přestupcích tím, že dne 09.01.2025 v době kolem 12:50 hodin v autoservisu Vexauto na ulici Bratislavská 3534 v Břeclavi zezadu silně strčil rukama do [REDAKCE], který začal padat směrem dopředu, čímž se úmyslně vůči jinému dopustil jiného hrubého jednání.

V souladu s § 50 odst. 2 a 3 správního řádu si správní orgán opatřil podklady pro vydání rozhodnutí a zjistil všechny skutečnosti a okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu a rovněž i všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i neprospěch obviněného. V souladu s § 3 v návaznosti na § 2 správního řádu postupoval správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Správní orgán provedl v řízení o přestupku všechny důkazy k objasnění skutečného stavu věci.

Podle § 50 odst. 4 správního řádu zhodnotil správní orgán všechny podklady, zejména důkazy, podle své úvahy; při tom pečlivě přihlížel ke všemu, co vyšlo v řízení najevo. Správní orgán zhodnotil všechny podklady, zejména důkazy, jednotlivě i ve vzájemné souvislosti. Při hodnocení důkazů vycházel především z obsahu výpovědí svědků [REDAKCE] a [REDAKCE] učiněných na ústním jednání, spisového materiálu a okolností daného případu. Obviněný se k žádnému ústnímu jednání nedostavil, správní orgán tak má k dispozici pouze jeho vyjádření v rámci úředního záznamu PČR, kde je uvedeno, že si ho chtěl blíže nejmenovaný muž natočit na telefon, což se [REDAKCE] nelíbilo, tak mu v tom zabránil tím, že mu dal ruku s telefonem bokem, poté do muže dvěma prsty strčil a odešel. Svědek [REDAKCE] na ústním jednání vypověděl, že při vyřizování záležitosti v autoservisu Vexauto k němu přišel jemu neznámý muž a začal se vměšovat do situace, přičemž se odmítl [REDAKCE] představit, kdy si následně [REDAKCE] muže vyfotil, aby měl důkaz, o koho šlo. Poté se [REDAKCE] otočil a šel pryč, ovšem v ten moment muž vyběhl a ždouchl oběma rukama [REDAKCE] do zad. [REDAKCE] zachytil [REDAKCE] jinak by upadl. Svědek [REDAKCE] na ústním jednání uvedl, že při vyřizování záležitosti v autoservisu Vexauto, kde byl spolu s [REDAKCE] se do jednání vmisil nějaký muž, který je vykazoval z provozovny. [REDAKCE] se muže zeptal na jméno, ten mu ho odmítl sdělit, tak si ho [REDAKCE] vyfotil. Na to muž reagoval tak, že bez výzvy zaútočil na [REDAKCE], razantně vrazil do jeho zad. [REDAKCE] padajícího [REDAKCE] zachytil. Svědkyně [REDAKCE] se k ústnímu jednání nedostavila, proto bylo nařízeno její předvedení na odročené ústní jednání, kdy se předvedení nepodařilo ze strany PČR realizovat, správní orgán tak nedisponuje její výpovědí. Žádní další svědci incidentu přítomni nebyli, tento nebyl zachycen ani např. videozáznamem. Fotografie pořízená [REDAKCE] na místě spáchání skutku byla předána Policii ČR, kdy byla zaprotokolována jako součást spisu. Na základě fotografie byl jako podezřelý ustanoven Policií ČR [REDAKCE], který se před PČR následně k věci vyjádřil, o jeho totožnosti tedy nemá správní orgán pochyb. Oba svědci shodně vypověděli, že [REDAKCE] zezadu silně strčil [REDAKCE] přičemž ho [REDAKCE], který stál před ním, zachytil, aby neupadl. [REDAKCE] uvedl, že mu při žduchnutí přeskočilo v koleni, [REDAKCE] potvrdil, že si [REDAKCE] po žduchnutí stěžoval na bolest kolene. Z výpovědí svědků i spisového materiálu ovšem vyplývá, že [REDAKCE] měl problémy s kolenem již před předmětným incidentem, nebylo nijak spolehlivě prokázáno, že by se stav jeho kolene v důsledku napadení [REDAKCE] zhoršil. Strčení obviněného [REDAKCE] do svědka [REDAKCE] však bezpochyby přesáhlo intenzitu nevhodného postrčení, jelikož bylo tak razantní, že [REDAKCE] začal padat dopředu a svědek [REDAKCE] ho musel zachytit, čímž zabránil tomu, aby upadl. Samotná intenzita tohoto jednání tedy překračuje rámec pouhé nevhodnosti a naplňuje znaky přestupku a projevu jiného hrubého jednání. [REDAKCE] a [REDAKCE] byli jako svědci poučeni v souladu se zákonem (§ 55 správního řádu) o tom, že musí vypovídat pravdivě a nic nezamlčet. S ohledem na toto poučení se svědecká výpověď považuje za pravdivou do té doby, dokud není prokázán opak, což se v daném případě

nestalo. Svědecká výpověď je klasický, tradiční důkazní prostředek, používaný ve správním řízení. Na základě těchto výpovědí, které nebyly v řízení ničím zpochybněny, dospěl správní orgán k názoru, že svým jednáním [REDAKCE] naplnil skutkovou podstatu přestupku proti občanskému soužití podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona o některých přestupcích jiným hrubým jednáním vůči [REDAKCE]. Žádní další známi svědci nebyli předmětné události přítomni a nebyla zjištěna existence jiných možných důkazů, které by měly vliv na rozhodnutí. Na základě těchto výše zmíněných skutečností je možné mít za bezpečně a bez důvodných pochybností prokázané, že se obviněný předmětného přestupku proti občanskému soužití dopustil.

Ze všech podkladů pro vydání rozhodnutí, zejména z provedených důkazů a ze všech skutečností, které v řízení vyšly najevo, správní orgán zjistil, že skutek, o němž se vede řízení, je přestupek proti občanskému soužití podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona o některých přestupcích, který je citovaný ve výroku I. tohoto rozhodnutí a současně, že tento přestupek spáchal obviněný tak, jak je ve výroku I. rozhodnutí uvedeno.

Správní orgán po důsledném zhodnocení provedených důkazů konstatuje, že v řízení o přestupku bylo spolehlivě prokázáno zaviněné protiprávní jednání obviněného, kterým obviněný naplnil skutkovou podstatu shora citovaného přestupku. Rovněž byla jednoznačně a spolehlivě prokázána forma zavinění a byla prokázána i příčinná souvislost mezi protiprávním jednáním obviněného a vzniklým následkem (tj. narušením občanského soužití jiným hrubým jednáním). Správní orgán považuje provedené důkazy za dostatečné k prokázání viny obviněného.

Vzhledem k provedenímu dokazování a zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, kdy správní orgán v řízení postupoval především podle ustanovení § 2, 3, 50, 67 a 68 správního řádu v návaznosti na ustanovení § 93 zákona o odpovědnosti za přestupky, uznal správní orgán obviněného vinným přestupkem proti občanskému soužití podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona o některých přestupcích, kterého se obviněný dopustil v době, na místě a způsobem citovaným ve výroku I. tohoto rozhodnutí. Jeho jednáním byly naplněny všechny znaky příslušné skutkové podstaty, a to včetně zavinění. Jednání obviněného spočívající v úmyslném jiném hrubém jednání je jednoznačně jednáním pro společnost škodlivým. Správní orgán má za to, že tento právní závěr plně odpovídá provedenímu dokazování i skutkovým zjištěním.

Obviněnému byl za spáchání výše uvedeného přestupku uložen správní trest podle § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky – pokuta ve výši 1.000 Kč, kterou je obviněný povinen zaplatit ve lhůtě a způsobem uvedeným ve výroku II. odst. 2 tohoto rozhodnutí. Při určení druhu sankce a její výměry přihlédl správní orgán v souladu s § 37 a 38 zákona o odpovědnosti za přestupky k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání. Obviněný se svým aktivním konáním spočívajícím v silném strčení do zad [REDAKCE] narušil občanské soužití hrubým jednáním. Bylo přihlédnuto také k míře zavinění, kdy bylo v řízení o přestupku prokázáno, že se ze strany obviněného jednalo o úmyslné zavinění, a to ve formě úmyslu přímého ve smyslu § 15 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, kdy obviněný chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem. Svým jednáním tak neoprávněně zasáhl do pokojného života [REDAKCE] jiným hrubým jednáním a narušil tak občanské soužití, přičemž musel vědět, že jednal protiprávně. Míru zavinění lze tedy hodnotit jako vysokou. Správní orgán přihlédl též k osobě obviněného, který se dle evidence přestupků nedopustil stejného přestupku, má však dva záznamy o spáchaných přestupcích. Jeho jednání tak nemůže být posouzeno jako zkratkovité či náhodné, neboť porušování zákona pro něj není nic neobvyklého. K těmto okolnostem bylo přihlédnuto jako k přitěžujícím. Správní orgán přihlédl taktéž k následkům, kdy obviněný svým jednáním nezpůsobil hmotnou škodu na majetku. K této okolnosti bylo přihlédnuto jako k jediné polehčující. Správní orgán zkoumal i pohnutku obviněného ke spáchání popsaného skutku, přičemž tato pohnutka není správnímu orgánu známa. Z okolností případu lze dovozovat, že pohnutkou mohla být předchozí slovní konfrontace

s [REDAKCE] Toto však nelze považovat za omluvu jeho jednání, nebo aspekt snižující závažnost spáchaného skutku. Takové jednání nelze tolerovat – společenská škodlivost je v tomto případě dána. Správní orgán velmi důsledně zhodnotil všechny okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch obviněného a s ohledem na skutečnost, že se nejedná o první porušení zákona ze strany obviněného, zvolil jako sankci pokutu ve výši 1.000 Kč, přičemž za spáchání projednávaného přestupku je možno podle § 7 odst. 4 písm. b) zákona o některých přestupcích uložit pokutu až do výše 20.000 Kč. Vzhledem ke všemu výše uvedenému zvolil správní orgán výši pokuty při dolní hraně zákonné sazby a domnívá se, že druh a výměra sankce jsou úměrné a přiměřené protiprávnímu jednání obviněného a že splní svůj účel. Napomenutí v tomto případě nemohlo být uloženo, neboť by vzhledem k okolnostem a závažnosti daného skutku dostatečně neplnilo represivní a výchovnou funkci, nevedlo by k nápravě obviněného.

Správní orgán obviněného upozorňuje na fakt, že je-li přestupek spáchán opakovaně po nabytí právní moci rozhodnutí o přestupku podle stejného odstavce, uloží se pokuta až do výše 30.000 Kč za přestupek jiného hrubého jednání. Přestupek je spáchán opakovaně, jestliže ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o stejném přestupku, z něhož byl obviněný uznán vinným, do jeho spáchání neuplynulo dvanáct měsíců.

V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku uložil správní orgán obviněnému povinnost nahradit náklady řízení paušálně ve výši 2.500 Kč v souladu se zvláštním právním předpisem s tím, že obviněný je povinen zaplatit tuto částku ve lhůtě a způsobem stanoveným ve výroku I. odst. 3 tohoto rozhodnutí.

Na základě všech výše uvedených skutečností rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat podle ustanovení § 81 správního řádu odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení, a to k Odboru správních činností, oddělení přestupkového řízení, úseku občanských přestupků, Městského úřadu Břeclav. O tomto odvolání bude rozhodovat Krajský úřad Jihomoravského kraje v Brně. Odvolání musí mít náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis (ust. § 82 odst. 2 správního řádu). Proti rozhodnutí o přestupku se může odvolat v plném rozsahu jen obviněný z přestupku. Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Dle ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu musí být z podání patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle § 19 odst. 3 správního řádu. Podání musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která je činí.

Mgr. Vendula Bartošová
oprávněná úřední osoba



Obdržel: [REDAKCE]

Městský úřad Břeclav

Odbor správních činností

Oddělení přestupkového řízení

Úsek občanských přestupků

nám. T. G. Masaryka 42/3, 690 02 Břeclav

SPISOVÁ ZN.: MUBR-S 13772/2025
POŘ. ČÍSLO PR 36/2025
Č. J.: MUBR 120635/2025
VYŘIZUJE: Mgr. Vendula Bartošová
TEL.: 519311288

DATUM: 22.09.2025

USNESENÍ

Městský úřad Břeclav, Odbor správních činností, oddělení přestupkového řízení, úsek občanských přestupků, jako správní orgán příslušný podle § 60 a 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), podle ust. § 60 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)

nařizuje předvedení

svědkyně

k ústnímu jednání v přestupkové věci, které se koná dne **23.10.2025 v 10:00 hodin** v budově Městského úřadu Břeclav, administrativní budova, nám. T. G. Masaryka 38/10, 2. patro, místnost č. 303.

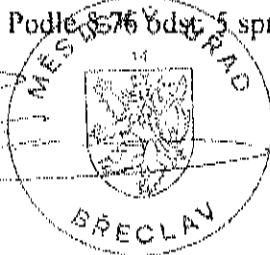
Odůvodnění:

Svědkyně se bez náležité omluvy nedostavila na základě předvolání k ústnímu jednání konanému dne 04.09.2025 před správní orgán, ačkoli jí bylo řádně doručeno předvolání dne 14.08.2025, č. j. MUBR 97458/2025. Předvolání obsahovalo i poučení, že v případě nedostavení se bez náležité omluvy bude svědkyně předvedena. Účast svědkyně u ústního jednání o přestupku je nutná pro zajištění řádného průběhu a dosažení účelu řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení se lze podle § 76 odst. 5 správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení, a to k Odboru správních činností, oddělení přestupkového řízení, úseku občanských přestupků, Městského úřadu Břeclav. O tomto odvolání bude rozhodovat Krajský úřad Jihomoravského kraje v Brně. Podle § 76 odst. 5 správního řádu odvolání nemá odkladný účinek.

Mgr. Vendula Bartošová
oprávněná úřední osoba



Obdrží:

Městský úřad Břeclav

Odbor správních činností

Oddělení přestupkového řízení

Úsek občanských přestupků

nám. T. G. Masaryka 42/3, 690 02 Břeclav

SPISOVÁ ZN.: MUBR-S 39454/2025
POŘ. ČÍSLO PR 97/2025
Č. J.: MUBR 103945/2025
VYŘIZUJE: Mgr. Vendula Bartošová
TEL.: 519311288

DATUM: 14.08.2025

**OZNÁMENÍ O ZAHÁJENÍ ŘÍZENÍ A PŘEDVOLÁNÍ K ÚSTNÍMU
JEDNÁNÍ O PŘESTUPKU**

[REDAKCE] (dále jen „obviněný“) se měl dopustit přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o některých přestupcích“), tím, že měl dne 09.01.2025 v době kolem 12:00 hodin v autoservisu Vexauto na ulici Bratislavská 3534 v Břeclavi křičet na [REDAKCE] že nebude nic platit, že je policista a velmi známá a vážená osoba v Břeclavi, a dále, že ještě uvidí, co on zařídí na různých institucích, finančním úřadě a jiných, přičemž jeho služební poměr u Policie ČR byl ukončen dne 30.11.2006, čímž se měl úmyslně vůči jinému úmyslně dopustit jiného hrubého jednání.

Městský úřad Břeclav, Odbor správních činností, oddělení přestupkového řízení, úsek občanských přestupků, jako správní orgán příslušný podle § 60 a 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), podle § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád“) v souladu s § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky

o z n a m u j e

zahájení řízení o přestupku a podle § 59 správního řádu

p ř e d v o l á v á

obviněného k ústnímu jednání, které podle § 80 zákona o odpovědnosti za přestupky nařizuje na den

17.09.2025 v 09:00 hodin

v budově Městského úřadu Břeclav, administrativní budova, nám. T. G. Masaryka 38/10, 2. patro, místnost č. 303.

Poučení:

Přineste s sebou průkaz totožnosti - občanský průkaz nebo jiný doklad podle § 36 odst. 5 správního řádu.

Pokud se obviněný bez omluvy nedostaví, může mu správní orgán podle § 62 odst. 1 písm. a) správního řádu uložit pořádkovou pokutu až do výše 50.000 Kč. Jestliže se obviněný bez náležité omluvy nebo bez dostatečných důvodů na předvolání nedostaví, může být předveden.

Tomu, kdo v řízení závažně ztěžuje jeho postup tím, že navzdory předchozímu napomenutí ruší pořádek, nebo neuposlechne pokynu úřední osoby, může být podle ustanovení § 62 odst. 1 písm. b), c) správního řádu uložena pořádková pokuta až do výše 50.000 Kč, případně může být podle ustanovení § 63 odst. 1 správního řádu z jednací místnosti vykázán pro hrubé rušení pořádku.

Podle ust. § 80 odst. 4 zák. o odpovědnosti za přestupky lze ústní jednání konat bez přítomnosti obviněného jen tehdy, jestliže byl řádně předvolán a souhlasí s konáním ústního jednání bez vlastní přítomnosti nebo pokud se na předvolání nedostaví bez náležité omluvy nebo bez dostatečného důvodu.

Jako účastník řízení - obviněný máte v řízení zejména

Právo:

- zvolit si zmocněnce; zmocnění k zastoupení se prokazuje písemnou plnou mocí, kterou lze udělit i ústně do protokolu; v téže věci můžete mít současně pouze jednoho zmocněnce (§ 33 odst. 1 správního řádu)
- navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí; správní orgán může usnesením prohlásit, dokdy mohou účastníci činit své návrhy (§ 36 odst. 1 správního řádu)
- vyjádřit v řízení své stanovisko (§ 36 odst. 2 správního řádu)
- aby správní orgán i bez návrhu zjistil všechny rozhodné skutečnosti svědčící ve Vaš prospěch i v neprospěch (§ 50 odst. 3 správního řádu)
- na vyrozumění, pokud v průběhu řízení správní orgán změní právní kvalifikaci skutku (§ 78 odst. 4 zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich)
- máte právo nevypovídat; správní orgán Vás nesmí nutit k výpovědi nebo doznání (§ 82 odst. 2 zák. o odpovědnosti za přestupky)
- klást otázky případným dalším účastníkům řízení, svědkům a znalecům, přičemž dotazovaná osoba má právo odmítnout odpovědět a nesmí být tazána za stejných podmínek jako svědek, tzn. nesmí být dotazována o utajovaných informacích chráněných zvláštním zákonem, které je povinna zachovávat v tajnosti, ledaže by této povinnosti byla příslušným orgánem zproštěna a nesmí být dotazována též tehdy, jestliže by svou odpovědí porušila státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěna (§ 82 odst. 3 zák. o odpovědnosti za přestupky)
- nahlížet do spisu (§ 38 odst. 1 správního řádu)
- činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části (§ 38 odst. 4 správního řádu)
- na konci tohoto ústního jednání Vám bude dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí (§ 36 odst. 3 správního řádu)
- na oznámení rozhodnutí (§ 72 správního řádu) bude-li řízení o přestupku zastaveno dle ust. § 86 odst. 1 d), e), f), i), j), k), m) a n) zák. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tzn. usnesením, které se poznamenává do spisu, budete o zastavení řízení pouze vyrozuměni

Povinnost:

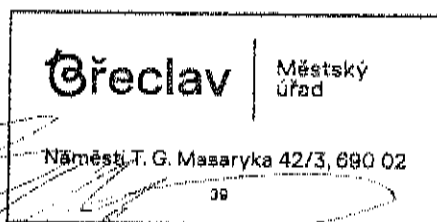
- předložit na výzvu oprávněné úřední osoby průkaz totožnosti; tím se rozumí doklad, který je veřejnou listinou, v němž je uvedeno jméno a příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě bydliště mimo území České republiky a z něhož je patrná

i podoba, popřípadě jiný údaj umožňující správnímu orgánu identifikovat osobu, která doklad předkládá, jako jeho oprávněného držitele. (§ 36 odst. 5 správního řádu)

Podle ust. § 82 odst. 2 zák. o odpovědnosti za přestupky správní orgán může provést Váš výslech; je-li to nezbytné k uplatnění Vašich práv, správní orgán provede Váš výslech. Máte právo nevypovídat; správní orgán Vás nesmí nutit k výpovědi nebo doznání.

Výslech obviněného, jakožto důkazní prostředek, nesmí být proveden za stejných podmínek, za jakých nesmí být vyslýchán svědek, tzn. nemůžete být vyslýchán:

- o utajovaných informacích chráněných zvláštním zákonem, které jste povinen zachovávat v tajnosti, ledaže byste byl této povinnosti příslušným orgánem zproštěn
- jestliže byste svou výpověď porušil státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže byste byl této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost máte, zproštěn.



Mgr. Vendula Bartošová
oprávněná úřední osoba

Obdrželi:

[Redacted signature area]

Městský úřad Břeclav

Odbor správních činností

Oddělení přestupkového řízení

Úsek občanských přestupků

nám. T. G. Masaryka 42/3, 690 02 Břeclav

SPISOVÁ ZN.: MUBR-S 39454/2025
POŘ. ČÍSLO PR 97/2025
Č. J.: MUBR 120555/2025
VYŘIZUJE: Mgr. Vendula Bartošová
TEL.: 519311288

DATUM: 22.09.2025

USNESENÍ

Městský úřad Břeclav, Odbor správních činností, oddělení přestupkového řízení, úsek občanských přestupků, jako správní orgán příslušný podle § 60 a 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), podle ust. § 60 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)

nařizuje předvedení

svědkyně

k ústnímu jednání v přestupkové věci, které se koná dne **23.10.2025 v 09:00 hodin** v budově Městského úřadu Břeclav, administrativní budova, nám. T. G. Masaryka 38/10, 2. patro, místnost č. 303.

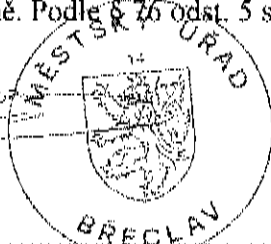
Odůvodnění:

Svědkyně se bez náležité omluvy nedostavila na základě předvolání k ústnímu jednání konanému dne 17.09.2025 před správní orgán, ačkoli jí bylo řádně doručeno předvolání dne 01.09.2025, č. j. MUBR 104105/2025. Předvolání obsahovalo i poučení, že v případě nedostavení se bez náležité omluvy bude svědkyně předvedena. Účast svědkyně u ústního jednání o přestupku je nutná pro zajištění řádného průběhu a dosažení účelu řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení se lze podle § 76 odst. 5 správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení, a to k Odboru správních činností, oddělení přestupkového řízení, úseku občanských přestupků, Městského úřadu Břeclav. O tomto odvolání bude rozhodovat Krajský úřad Jihomoravského kraje v Brně. Podle § 76 odst. 5 správního řádu odvolání nemá odkladný účinek.

Mgr. Vendula Bartošová
oprávněná úřední osoba



Obdrží:

Městský úřad Břeclav

Odbor správních činností

Oddělení přestupkového řízení

Úsek občanských přestupků

nám. T. G. Masaryka 42/3, 690 02 Břeclav

SPISOVÁ ZN.: MUBR-S 39454/2025
POŘ. ČÍSLO PR 97/2025
Č. J.: MUBR 120548/2025
VYŘIZUJE: Mgr. Vendula Bartošová
TEL.: 519311288

DATUM: 22.09.2025

USNESENÍ

Městský úřad Břeclav, Odbor správních činností, oddělení přestupkového řízení, úsek občanských přestupků, jako správní orgán příslušný podle § 60 a 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), podle ust. § 60 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)

nařizuje předvedení

svědka

k ústnímu jednání v přestupkové věci, které se koná dne **23.10.2025 v 09:00 hodin** v budově Městského úřadu Břeclav, administrativní budova, nám. T. G. Masaryka 38/10, 2. patro, místnost č. 303.

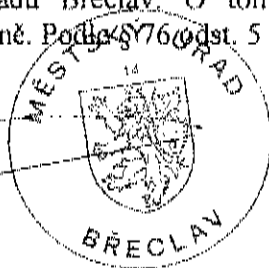
Odůvodnění:

Svědka se bez náležité omluvy nedostavil na základě předvolání k ústnímu jednání konanému dne 17.09.2025 před správní orgán, ačkoli mu bylo řádně doručeno předvolání dne 18.08.2025, č. j. MUBR 104106/2025. Předvolání obsahovalo i poučení, že v případě nedostavení se bez náležité omluvy bude svědek předveden. Účast svědka u ústního jednání o přestupku je nutná pro zajištění řádného průběhu a dosažení účelu řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení se lze podle § 76 odst. 5 správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení, a to k Odboru správních činností, oddělení přestupkového řízení, úseku občanských přestupků, Městského úřadu Břeclav. O tomto odvolání bude rozhodovat Krajský úřad Jihomoravského kraje v Brně. Podle § 76 odst. 5 správního řádu odvolání nemá odkladný účinek.

Mgr. Vendula Bartošová
oprávněná úřední osoba



Obdrží:

Městský úřad Břeclav**Odbor správních činností**

Oddělení přestupkového řízení

Úsek občanských přestupků

nám. T. G. Masaryka 42/3, 690 02 Břeclav

93 Vypraveno dne:

26.11.2025

SPISOVÁ ZN.: MUBR-S 39454/2025
 POŘ. ČÍSLO PR 97/2025
 Č. J.: MUBR 154494/2025
 VYŘIZUJE: Mgr. Vendula Bartošová
 TEL.: 519311288

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
 dne 30.12.2025
 vykonatelnost dne

DATUM: 26.11.2025

Městský úřad Břeclav

vyznačil 6.1.2026 08

USNESENÍ O ZASTAVENÍ ŘÍZENÍ

Městský úřad Břeclav, Odbor správních činností, oddělení přestupkového řízení, úsek občanských přestupků, jako správní orgán příslušný podle § 60 a 62 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodl po ústních jednáních konaných ve dnech 17.09.2025 a 23.10.2025 takto:

I.

Řízení o přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o některých přestupcích“), kterého se měl dopustit

(dále také „obviněný“) tím, že měl dne 09.01.2025 v době kolem 12:00 hodin v autoservisu Vexauto na ulici Bratislavská 3534 v Břeclavi křičet na [REDAKCE] že nebude nic platit, že je policista a velmi známá a vážená osoba v Břeclavi, a dále, že ještě uvidí, co on zařídí na různých institucích, finančním úřadě a jiných, přičemž jeho služební poměr u Policie ČR byl ukončen dne 30.11.2006, čímž se měl úmyslně vůči jinému úmyslně dopustit jiného hrubého jednání

se zastavuje

dle ust. § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno.

22

Odůvodnění:

Na základě oznámení Policie ČR, Krajské ředitelství policie JMK, Územní odbor Břeclav, Obvodní oddělení policie Břeclav, č. j. KRPB-50050-4/PR-2025-060410-ZG, správnímu orgánu doručeno dne 31.03.2025, bylo v souladu s ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky dne 18.08.2025 zahájeno řízení ve věci přestupku proti občanskému soužití dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona o některých přestupcích, kterého se měl dopustit [REDAKCE] tím, že měl dne 09.01.2025 v době kolem 12:00 hodin v autoservisu Vexauto na ulici Bratislavská 3534 v Břeclavi křičet na [REDAKCE], že nebude nic platit, že je policista a velmi známá a vážená osoba v Břeclavi, a dále, že ještě uvidí, co on zařídí na různých institucích, finančním úřadě a jiných, přičemž jeho služební poměr u Policie ČR byl ukončen dne 30.11.2006, čímž se měl úmyslně vůči jinému úmyslně dopustit jiného hrubého jednání.

Ve výše uvedené věci bylo nařízeno ústní jednání na den 17.09.2025, na které se dostavil obviněný [REDAKCE] a svědek [REDAKCE]. Předvolaní svědci [REDAKCE] a Kate [REDAKCE] se k ústnímu jednání bez omluvy nedostavili, ač byli včas a řádně předvoláni. Z důvodu absence dvou svědků bylo rozhodnuto o odročení ústního jednání a byla vydána usnesení o předvedení svědků. Na odročené ústní jednání konané dne 23.10.2025 se dostavil obviněný [REDAKCE], svědky [REDAKCE] a [REDAKCE] se nepodařilo ze strany PČR předvést, správní orgán tedy nedisponuje jejich svědeckou výpovědí.

Obviněný byl v písemném předvolání poučen o právu vyjádřit se ke všem skutečnostem, které jsou mu kladeny za vinu, k důkazům o nich, uplatňovat skutečnosti a navrhopvat důkazy na svoji obhajobu, podávat návrhy a opravné prostředky. Dále dle ust. § 33 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) o právu zvolit si zmocněnce, dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu o právu vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ve věci k podkladům rozhodnutí s tím, že toto své právo může realizovat při ústním jednání a dle ust. § 38 odst. 1 a 4 správního řádu, o právu nahlížet do spisu, pořizovat si výpisy a v souvislosti s tím požadovat kopie spisu nebo jeho části.

Správní orgán při svém rozhodování vycházel z kompletní spisové dokumentace, především pak ze spolehlivě zjištěných důkazních prostředků opatřených v průběhu šetření výše uvedeného přestupku. Správní orgán měl k dispozici oznámení přestupku od PČR, žádost o prošetření od [REDAKCE] ze dne 27.01.2025, 2 x postoupení podání od PČR ze dne 26.02.2025 a 10.03.2025, protokoly o ústních jednáních ze dne 17.06.2025 a 23.10.2025 včetně protokolu o výpovědi svědka a opis z evidence přestupků na jméno [REDAKCE].

V postoupení podání od Generální inspekce bezpečnostních sborů ze dne 26.02.2025 je uvedeno, že dne 03.02.2025 bylo na Generální inspekci bezpečnostních sborů doručeno podání [REDAKCE] v jehož obsahu poukazuje na hrubé chování a jednání [REDAKCE] v kanceláři odtahové společnosti Vexauto s. r. o. dne 09.01.2025, který se slovně vydával za policistu, blíže viz obsah podání. Provedeným šetřením by se mohlo jednat zřejmě bývalého policistu a civilního zaměstnance [REDAKCE] ve služebním poměru od 01.03.1987 do 30.11.2006, v pracovním poměru od 01.08.2011 do 31.12.2014. Vzhledem k tomu, že věcná příslušnost Generální inspekce bezpečnostních sborů v předmětné věci není dána, bylo podání postoupeno Krajskému ředitelství JMK, Brno, k dalším vlastním opatřením.

V postoupení podání od Krajského ředitelství JMK, odbor vnitřní kontroly ze dne 10.03.2025 je uvedeno, že dne 07.03.2025 bylo na Krajské ředitelství JMK doručeno z Generální inspekce bezpečnostních sborů písemné podání [REDAKCE], v němž poukazuje na hrubé chování [REDAKCE] v kanceláři odtahové společnosti Vexauto s. r. o. dne 09.01.2025, přičemž se tento měl vydávat za policistu. Z šetření generální inspekce bezpečnostních sborů vyplývá, že by se mohlo jednat o bývalého policistu a zaměstnance [REDAKCE]. Vzhledem k tomu, že

podezřelý nebyl v době šetření příslušníkem ani zaměstnancem Policie ČR, odbor vnitřní kontroly nebyl příslušný k prošetření podání, které bylo odesláno na Krajské ředitelství JMK, Územní odbor Břeclav k vlastnímu vyhodnocení a přijetí opatření.

_____ v žádosti o prošetření způsobu chování pracovníka Policie ČR – _____ uvádí následující (správní orgán doslovně cituje): „Dne 9.1.2025 kolem 12.00 hodin přišel do naší firmy pan _____ společně s dalším mužem nějakým panem _____. Přišel, dle jeho požadavku pro jeho vozidlo BAWPONY r.z. EL10DY které mu naše firma Vexauto odtahovala toto vozidlo z dopravní nehody na cestě Břeclav - Hodonín u Mikulčic, žádost byla cestou PČR 10.12.2024, objednávka č. T01417413.34/717866. Vozidlo bylo odtahováno na naše odstavné parkoviště pro elektrovozidla v době od 10.12.2024-9.1.2025. Pan _____ se dožadoval vydání „jeho“ vozidla s tím že platba bude provedena později cestou jeho účetní. Na toto jsem mu sdělila, že mu „jeho“ vozidlo bude vydáno až po zaplacení. Po tomto mém sdělení, kdy a jak může pan _____ vozidlo převzít, začal pan _____ křičet, že on si vozidlo vezme, že neví proč bylo odtahováno naší firmou a právě k nám a že on platit nic nebude, že on je „POLICISTA“ velmi známá a vážená osoba v Břeclavi a že mi ještě uvidíme, co on nám zařídí na různých institucích finančním úřadě a jiných. Křičel velmi intenzivně, jako kdybych já za vše mohla. V tu dobu se u nás na firmě pohyboval druhý zákazník pan _____ který když slyšel jak pan _____ na mně silně křičí přišel k nám a řekl mu ať se chová slušně a nevytlívá si zlost na mladé holce, která je na této firmě pracuje jako sekretářka. Pak mu řekl ať si počká na zodpovědnou osobu, ale venku před firmou a nedělá nátlak na tuto dívku. Pak pan _____ odešel i tím druhým pánem před firmu, po chvíli se vrátil už jen ten druhý muž pan _____ a řekl, že věc dají do pořádku. K věci chci dodat, že jednání jak na mně pan _____ křičel zanechal na mně do dneška psychické trauma a pokaždé když si vzpomenu na jeho jednání mám husí kůži. Toto si nemůže člověk, policista a jak říká on vážená osoba k mladé dívce dovolit. Dále chci uvést, že jsem popravdě nechtěla ani s ním hovořit, neboť vozidlo které on tvrdil že je jeho je majetkem společnosti GRUND RELAX s.r.o. kde pan _____ není ani majitelem, ani jednatelem a neměl v době vyzvednutí ani plnou moc k tomuto úkonu. Já tohoto muže znám, jelikož bydlel jak můj otec v Poštorné a jeho dcera byla moje spolužačka, vím že je policista a toto také při našem jednání uvedeného dne sdělil i se slovy že on nám ještě ukáže. Toto oznámení o prošetření zasílám raději na vaši instituci, aby bylo toto oznámení řádně prošetřeno bez jakýchkoliv cizích zásahů a ovlivnění. Předem děkuji za vaši pomoc a vyrozumění jak bylo ve věci rozhodnuto“.

Obviněný _____ na ústním jednání konaném dne 17.09.2025 uvedl, že obvinění se nezakládá na pravdě. Rozhodně nekřičel. Nevěděl, jestli byla incidentu přítomna _____ on s osobou ve společnosti Vexauto nemluvil, komunikaci zajišťoval pan _____. Jediné, co mohlo být nahlas, že na pana _____ do patra na jeho dotaz zakřičel IČO firmy. Úmyslně uvedl „osobou“, protože pan _____ musí říct, jestli osoba, která byla přítomna při prvním jednání, byla ta stejná, která tam byla, když šel pro fakturu, protože to on už tam nebyl. Pan _____ přinesl fakturu, ze které vyplývá, že byla vytištěna _____, v tom případě by to tedy znamenalo, že _____ na místě vůbec přítomna nebyla. Fakturu přiložil k založení ke spisu. Je pravda, že jedna z dcer pana _____ byla spolužačkou jeho dcery, tato je i navštěvovala, ale to je cca 10 – 15 let zpět, už by ji nyní nepoznal. Co se týče tvrzení, že nebude nic platit, říkal, že to zaplatí, ale musí být předložena faktura, protože vozidlo je vedeno na firmu. Pan _____ byl s ním na místě, jelikož se znají a měl zájem o řekneme „vrak“ vozidla, chtěl se na něj podívat, jak vypadá. V oznámení je uvedeno, že byl ve firmě na návštěvě pan _____ ovšem chtěl poukázat na fakt, že pan _____ byl oblečený v mikině s označením Vexauto, což bylo policii doloženo fotografií, kterou na místě pořídil, protože pana _____ neznal, takže aby sloužila k identifikaci. (Pozn. spr. org.: Zmíněná fotografie je součástí spisového materiálu k jinému řízení, které je správním orgánem vedeno ve věci přestupku, kterého se mohl dopustit _____.) Dále uvedl, že v obvinění neshledává naplnění znaků příslušné skutkové podstaty.

Svěděk [REDACTED] na ústním jednání konaném dne 17.09.2024 uvedl, že byl s [REDACTED] přítomen ve společnosti Vexauto dne 09.01.2025, kam ho doprovázel, protože ho na místo vezl, on nemohl řídit. Měl zájem si od něj koupit poškozený automobil, což následně také udělal. Byl si vědom toho, že ze strany [REDACTED] nedošlo k žádnému hrubému jednání vůči [REDACTED]. Respektive nemohl říci, že by slečna, se kterou na místě jednal, byla [REDACTED] její jméno neznal. Jednání probíhalo v pořádku a bez problému, než se na místě objevil muž, který se do jednání začal bezdůvodně vměšovat a začal tam vykfikovat. Každopádně k žádnému hrubému jednání ze strany [REDACTED] na místě nedošlo. Na otázku obviněného [REDACTED] jestli ta dáma, se kterou se mluvilo poprvé, byla ta stejná, která následně vystavovala fakturu, svědek [REDACTED] odpověděl, že dáma, se kterou mluvil poprvé, byla starší Ukrajinka, která ho odkázala na to, že fakturu mu vyhotoví slečna, toto byla mladá dívka. Už nebyl schopen ji blíže popsat. Na závěr svědek uvedl, že se v plném rozsahu odvolává na svědeckou výpověď, kterou uvedl při ústním jednání dne 04.09.2025. (Pozn. spr. org.: Jedná se o svědeckou výpověď provedenou při ústním jednání v jiném řízení, tato není součástí spisového materiálu v řízení ve věci obviněného [REDACTED]). Na otázku obviněného [REDACTED] zda auto stálo na parkovišti pro elektrovozidla, jak bylo uvedeno v oznámení, svědek odpověděl, že ne, vozidlo stálo v poli, brodili se tam blátem. Na dotaz obviněného, zda se na místě představoval jako policista, svědek odpověděl, že vůbec ne. Na dotaz obviněného, zda vyhrožoval na místě, že jim ukáže, svědek [REDACTED] odpověděl, že určitě ne.

Obviněný [REDACTED] na ústním jednání konaném dne 23.10.2025 uvedl, že po prozkoumání spisu chce upozornit na rozpor mezi podpisem na oznámení odeslaném na GIBS a faktuře, která byla vystavena společností Vexauto s. r. o., tuto doložil ke spisu na minulém ústním jednání. Na základě uvedeného uvedl, že ve skutečnosti neví, jestli žena, která se na předmětném místě, tedy ve společnosti Vexauto, nacházela, když tam byl on přítomen. Dále neměl k věci v danou chvíli co dodat.

Obviněnému byla dána možnost v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu v návaznosti na § 38 odst. 1, 4 správního řádu se před vydáním rozhodnutí vyjádřit k podkladům rozhodnutí a seznámit se s celým spisovým materiálem (včetně možnosti učinit si výpisy ze spisu nebo prostřednictvím správního orgánu prvního stupně pořídit kopie spisu nebo jeho části), o tomto byl řádně poučen v oznámení o zahájení řízení a předvolání, jež mu bylo řádně doručeno, byla mu dána možnost se k podkladům vyjádřit. Obviněný na závěr ústního jednání konaného dne 17.09.2025 uvedl, že podrobným prostudováním spisového materiálu se subjektivně domnívá, že oznámení na jeho údajné protiprávní jednání je účelové, neb obsahuje prokazatelné nepravdy. Současně má pochybnost o tom, že podání podala [REDACTED] neboť obálka, prostřednictvím které bylo oznámení zasláno na GIBS, byla hrazena společností Vexauto a na vlastním podání je podpis, který je nečitelný. Lze se tedy domnívat, i na základě svědecké výpovědi pana [REDACTED], že otcem myšlenky a jednání je třetí osoba. Na závěr ústního jednání konaného dne 23.10.2025 pak obviněný uvedl, že jako důkaz požaduje, aby spis ve věci obviněného [REDACTED] byl veden jako součást tohoto spisu. K osobním a majetkovým poměrům obviněný uvedl, že byl v době konání ústního jednání nezaměstnaný, v pracovní neschopnosti. Jako adresu pro doručování si zvolil [REDACTED].

V průběhu řízení o přestupku, na závěr ústního jednání konaného dne 23.10.2025, obviněný uvedl, že jako důkaz požaduje, aby spis ve věci obviněného [REDACTED] byl veden jako součást tohoto spisu. K tomuto správní orgán uvádí, že spisový materiál ve věci obviněného [REDACTED] je veden v odděleném řízení, ve kterém vystupoval [REDACTED] jako svědek. Dle § 38 odst. 1, 4 správního řádu náleží právo nahlížet do spisu, s nímž je spojeno právo činit si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídl kopie spisu nebo jeho části, účastníkům řízení a jejich zástupcům. V řízení vedeném ve věci obviněného [REDACTED] nebyl účastníkem řízení, právo nahlížet do spisu mu tedy nepřisluší. Dále nebyly ze strany účastníka řízení podány žádné návrhy, ani nebyly navrženy další důkazy než ty, které byly provedeny. Rovněž správnímu

orgánu nebyly a nejsou známy žádné další důkazy, které by mohly mít vliv na rozhodnutí, než ty, které byly provedeny.

Přestupku proti občanskému soužití dle ust. § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona o některých přestupcích se dopustí ten, kdo úmyslně naruší občanské soužití jiným hrubým jednáním. Tímto ustanovením je chráněno občanské soužití před jeho narušováním hrubým jednáním. Jiné hrubé jednání je takové jednání, které narušuje občanské soužití a současně porušuje zájmy společnosti (zejm. čest a důstojnost občana, jeho zdraví a pokojný život). Takové hrubé jednání musí současně narušovat občanské soužití takovou měrou, že podle obecného názoru a přesvědčení překračuje rámec pouhé nevhodnosti. Hrubým jednáním narušujícím občanské soužití tedy může být i úmyslné fyzické napadení druhé osoby, při kterém nedojde k ublížení na zdraví, případně vyhrožování jinou újmou než újmou na zdraví. K naplnění skutkové podstaty přestupku proti občanskému soužití podle ust. § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona o některých přestupcích je nutné zavinění ve formě úmyslu, protože ust. § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky stanoví, že k odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění, a toto zákon v ust. § 7 odst. 1 písm. c) výslovně stanoví.

Správní orgán rozhodoval na základě volného hodnocení shora popsanych důkazů, tedy hodnotil každý důkaz zvlášť a poté všechny ve vzájemné souvislosti, a rovněž v souladu se zásadou materiální pravdy. Při tomto hodnocení dospěl k názoru, že výše uvedené důkazy neprokazují to, že by se obviněný přestupku dopustil tak, jak bylo oznámeno. Správní orgán byl nucen konstatovat zásadní pochybnosti o vině obviněného, přičemž tyto pochybnosti se v řízení existujícími provedenými důkazy nepodařilo odstranit, a proto tedy věc zastavil z důvodů výše popsanych.

V souladu s ustanovením § 50 odst. 2 a 3 správního řádu si správní orgán opatřil podklady pro vydání rozhodnutí a zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu a rovněž i všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i neprospěch obviněného. V souladu s ustanovením § 3 v návaznosti na § 2 správního řádu postupoval správní orgán v řízení tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

Ve věci přestupku proti občanskému soužití dle ust. § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona o některých přestupcích dospěl správní orgán k názoru, že ze spisového materiálu vyplývá toto. V řízení se nepodařilo jednoznačně a bez důvodných pochybností prokázat, že by obviněný spáchal takový skutek, který je mu kladen za vinu a který by bylo jinak možno označit za přestupek, tedy za zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti (v tomto případě občanské soužití) a je za přestupek výslovně označeno v ust. § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona o některých přestupcích. Správní orgán po zvážení provedených důkazů dospěl k rozhodnutí, že nebylo obviněnému spolehlivě prokázáno, že měl dne 09.01.2025 v době kolem 12:00 hodin v autoservisu Vexauto na ulici Bratislavská 3534 v Břeclavi křičet na [REDAKCE], že nebude nic platit, že je policista a velmi známá a vážená osoba v Břeclavi, a dále, že ještě uvidí, co on zařídí na různých institucích, finančním úřadě a jiných, přičemž jeho služební poměr u Policie ČR byl ukončen dne 30.11.2006, čímž se měl úmyslně vůči jinému úmyslně dopustit jiného hrubého jednání.

Toto vyplývá z provedeného řízení, ze spisového materiálu a okolností daného případu. Obviněný [REDAKCE] na ústním jednání uvedl, že se obvinění nezakládá na pravdě a rozhodně nekřičel. Navíc uvedl, že ani neví, jestli byla při předmětném incidentu na místě přítomna [REDAKCE] komunikaci se ženou pracující v autoservisu zajišťoval [REDAKCE]. Svědek [REDAKCE] na ústním jednání uvedl, že si je vědom toho, že při jednání v autoservisu Vexauto, kam [REDAKCE] doprovázel, nedošlo ze strany [REDAKCE] k žádnému hrubému jednání vůči [REDAKCE]. Navíc nemohl říci, že by žena, se kterou na místě jednal, byla [REDAKCE] její jméno neznal. Každopádně k žádnému hrubému jednání ze strany [REDAKCE] na místě nedošlo, nepředstavoval se na místě jako policista, ani na místě [REDAKCE].

nevyhrožoval, že jim ukáže. Svědeckou výpověď [redacted] a [redacted] kteří měli být na místě incidentu přítomni, se správnímu orgánu nepodařilo zajistit, neboť bylo nařízeno předvedení svědků, které se ovšem ze strany PČR nepodařilo realizovat. Správní orgán se tak ocitl v důkazní nouzi, kdy má výpověď pouze jediného svědka z místa incidentu. Žádní další svědci se na místě nenacházeli a událost nebyla zachycena ani např. videozáznamem. Správní orgán tak nepovažuje skutkový děj na místě incidentu za bezpečně prokázaný. V řízení nebylo prokázáno, že by se obviněný dopustil jiného hrubého jednání vůči [redacted]. Zároveň to nebylo ani spolehlivě vyvráceno, neboť svědek [redacted] sice vypověděl, že se [redacted] hrubého jednání nedopustil, je ovšem jediným svědkem a jeho výpověď nebyla potvrzena žádným jiným důkazem. Správní orgán tedy nepovažuje za dostatečně prokazané ani tvrzení, že se [redacted] žádného hrubého jednání nedopustil, a to zejména v situaci, kdy nedisponuje výpovědí svědkyně – oznamovatelky tohoto jednání. Obviněný [redacted] ve svém vyjádření zpochybnil samotnou přítomnost [redacted] při předmětné události, neboť neznal totožnost ženy, která se na místě nacházela, to stejné uvedl i svědek [redacted]. Obviněný poukazoval na skutečnost, že na fakturu, kterou obdržel od společnosti Vexauto, je uvedeno jméno [redacted]. Není ovšem vyloučeno, že jméno [redacted] je přednastaveno v účetním programu, ale fakturu fyzicky vystavovala [redacted]. Navíc faktura byla dle vyjádření obviněného vystavena až později, nikoli při předmětném incidentu. Ze jména uvedeného na faktuře tedy nelze spolehlivě vyvodit, zda se [redacted] na místě incidentu nacházela, či nikoliv. Pro uznání viny z přestupku je nutno mít zcela jednoznačně a bez nejmenších pochyb prokázán skutkový stav podle zásady materiální pravdy, což se v daném případě nestalo. Na základě těchto skutečností nelze uznat [redacted] vinným ze spáchání přestupku proti občanskému soužití dle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona o některých přestupcích – jiné hrubé jednání. Žádní další známí svědci nebyli předmětné události přítomni a nebyla zjištěna existence jiných možných důkazů. Správní orgán po zhodnocení předmětných důkazů a okolností případu dospěl k názoru, že nebylo na jejich základě možné mít za jednoznačně prokazané, že se obviněný dopustil předmětného přestupku.

Správní orgán tedy rozhodoval na základě volného hodnocení výše uvedených důkazů a v souladu se zásadou materiální pravdy a také s ohledem na to, že v řízení nevyšla najevo existence jiných možných důkazů. Po zhodnocení těchto důkazů byl nucen konstatovat zásadní pochybnosti o vině obviněného, přičemž tyto pochybnosti se v řízení nepodařilo odstranit. V souladu se zásadou „in dubio pro reo“ – tedy při existenci pochybností je nutno rozhodnout ve prospěch obviněného, proto správní orgán dospěl k rozhodnutí, že se v řízení nepodařilo spolehlivě a bez důvodných pochybností vinu obviněnému prokázat, ačkoliv nelze zcela vyloučit, že se předmětného skutku skutečně dopustit mohl. Z výše uvedených důvodů nebylo prokázáno spáchání skutku obviněným, proto bylo zastaveno řízení o přestupku vedené proti [redacted] podle ustanovení § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat podle ustanovení § 81 správního řádu odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení, a to k Odboru správních činností, oddělení přestupkového řízení, úseku občanských přestupků, Městského úřadu Břeclav. O tomto odvolání bude rozhodovat Krajský úřad Jihomoravského kraje v Brně. Podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odvolání nemá odkladný účinek. Odvolání musí mít náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis (ust. § 82 odst. 2

správního řádu). Proti rozhodnutí o přestupku se může odvolat v plném rozsahu jen obviněný z přestupku.

Dle ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu musí být z podání patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle § 19 odst. 3 správního řádu. Podání musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která je činí.



Mgr. Vendula Bartošová
oprávněná úřední osoba

Obdrží:

[Redacted signature area]



SOORX026WD4L

Městský úřad Břeclav

Odbor správních činností
oddělení přestupkového řízení
náměstí T. G. Masaryka 42/3, Břeclav, 690 81

Číslo jednací: MUBR 80994/2025/JB
Spisová: MUBR-S 64269/2025/ODPŘ
Vyřizuje: Bc. Jan Buřák
Telefon: 519 311 448

Břeclav 01.07.2025



Oznámení o zahájení přestupkového řízení a vyrozumění o záměru ustanovit znalce

Městský úřad Břeclav, Odbor správních činností, jako příslušný správní orgán podle ust. § 124 odst. 5 písm. k) a § 125e odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), Vám sděluje, že v souladu s ust. § 78 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupku a řízení o nich“), v souladu s § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), proti Vám jako podezřelý z přestupku

zahajuje

řízení o přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu, kterého jste se měla dopustit dne 20.05.2025 ve 22:20 hod. v obci Valtice na ulici Mikulovská ve směru jízdy na středu obce Valtice tím, že jste v rozporu s ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona o silničním provozu řídila motorové vozidlo Chevrolet, RZ: 1BF5134, v takové době po užití jiné návykové látky, po kterou jste byla ještě pod vlivem jiné návykové látky.

současně zahajuje řízení o přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, kterého jste se měla dopustit dne 20.05.2025 ve 22:20 hod. v obci Valtice na ulici Mikulovská ve směru jízdy na středu obce Valtice tím, že jste jako řidička užila k jízdě motorové vozidlo Chevrolet, RZ: 1BF5134, které nesplňovalo podmínky stanovené zvláštním právním předpisem, kterým je zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích“) - vozidlo nemělo platnou technickou prohlídku (platná končila dnem 31.01.2025).

Správní orgán Vám ve shora uvedených souvislostech sděluje, že oznámením zahájení řízení **se stáváte obviněnou** z výše uvedených přestupků (ust. § 69 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky).

Současně Vám dle ust. § 56 správního řádu ve spojení s ust. § 51 správního řádu

oznamujeme,

že ve věci správního řízení o přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu, z jehož spáchání jste podezřelá, bude proveden důkaz znaleckým posudkem. Za tímto účelem pojal odbor správních činností Městského úřadu Břeclav **záměr ustanovit pro zpracování znaleckého posudku soudního znalce z oboru zdravotnictví - toxikologie** paní Mgr. Andreu Brzobohatou, Ph.D., bytem Brněnská 82, 664 41 Omnice. Uvedený znalec se má vyjádřit k výskytu jiných návykových látek (amfetaminy, cannabinoidy) v krvi a posouzení možného ovlivnění při řízení motorového vozidla.

Poučení

Dle ust. § 59 správního řádu je předvolaný povinen dostavit se včas na určené místo; nemůže-li tak ze závažných důvodů učinit, je povinen bezodkladně se s uvedením důvodů správnímu orgánu omluvit, a to způsobem uvedeným v ust. § 37 odst. 4 správního řádu a důvod omluvy doložit. Důvody neúčasti na jednání musí být vždy řádně doloženy a hmatatelně a věrohodně prokázány.

Jako závažný důvod pro nedostavení se lze akceptovat zdravotní důvody, kdy je ovšem nutné prokázání zdravotní indispozice, která znemožňuje účast na ústním jednání. Samotné potvrzení o pracovní neschopnosti bez uvedení jakýchkoliv dalších skutečností o zdravotním stavu, prokazujících nemožnost se účastnit jednání u správního orgánu, není dostatečným důkazem pro nedostavení se k ústnímu jednání, a nebude tedy považováno za řádnou omluvu. Vždy je tedy rozhodující reálná možnost účastnit se řízení u správního orgánu.

Dalšími důvody mohou být zejména ošetřování člena rodiny, dovolenou na zotavenou objednanou s časovým předstihem, událost rodinné povahy jako např. svatba, pohřeb, promoce apod. Dále také účast na jiném řízení před soudem či správním úřadem (tento důvod však neplatí pro advokáta, který je podle zvláštního zákona oprávněn určit si za sebe substitučního zmocněnce). Za závažné důvody nelze považovat výkon podnikání či zaměstnání, pracovní aktivity, provozování koníček a jiných zájmů, popř. jiné soukromé aktivity. Služební cesta nebo dovolená, kdy není doloženo, že byla objednána a např. i zaplacená dříve, než se obviněný dozvěděl o předvolání k ústnímu jednání, nemohou být uznány jako důvod neúčasti u správního orgánu.

Jestliže se nemůžete ve stanovenou dobu ze závažných důvodů dostavit, oznamte to včas, a to nejpozději do nařízeného jednání, oprávněné úřední osobě. V případě telefonické omluvy je nutno vždy omluvu doplnit do 5 dnů písemně nebo v elektronické podobě, a to podepsanou uznávaným podpisem, opatřeným kvalifikovaným certifikátem.

Akceptaci Vaší omluvy si ověřte na výše uvedeném telefonickém čísle, elektronicky mailem či jiným vhodným způsobem. Zaslanou omluvu není možno považovat za automaticky přijatou a akceptovanou. Ověřením přijetí omluvy předejdete takovým situacím, kdy z pohledu správního orgánu nebude omluva přijata a ústní jednání bude případně probíhat bez Vaší účasti.

Dále Vás upozorňujeme, že uplatníte-li omluvu, která bude akceptována, není možno automaticky předpokládat a očekávat, že opakované uplatnění stejného důvodu omluvy

vyvolá stejný účinek, tedy že správní orgán bude automaticky opakovaně akceptovat stejný důvod Vaší omluvy.

Správní orgán také upozorňuje, že je na Vaší zodpovědnosti, aby v případě, že si po oznámení o zahájení řízení zvolíte zastoupení zmocněncem, byl tento zástupce o konání ústního jednání vyrozuměn, stejně jako o předmětu řízení.

Pokud se k ústnímu jednání nedostavíte bez náležité omluvy nebo dostatečného důvodu, lze ústní jednání vykonat bez Vaší přítomnosti. Stejně tak lze ústní jednání vykonat bez Vaší přítomnosti, pokud k tomu vyjádříte svůj souhlas (ust. § 80 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky).

Jako účastník řízení (obviněný z přestupku) máte právo:

- zvolit si zmocněnce, plnou moc lze udělit písemně nebo ústně do protokolu; v téže věci může mít účastník současně pouze jednoho zmocněnce (§ 33 odst. 1 správního řádu),
- po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí navrhopat důkazy a činit jiné návrhy (§ 36 odst. 1 správního řádu), vyjádřit se ke všem skutečnostem, které se Vám kladou za vinu a k důkazům o nich, uplatňovat skutečnosti a navrhnout důkazy na svoji obhajobu, podávat návrhy a opravné prostředky, k výpovědi ani doznání nesmí být donucován.
- nahlížet do spisu (§ 38 odst. 1 správního řádu), právo pořizovat si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části (§ 38 odst. 4 správního řádu),
- klást otázky případným dalším účastníkům řízení, svědkům a znalcům, přičemž dotazovaná osoba má právo odmítnout odpovědět a nesmí být tázána za stejných podmínek jako svědek, tzn. nesmí být dotazována o utajovaných informacích chráněných zvláštním zákonem, které je povinna zachovávat v tajnosti, ledaže by této povinnosti byla příslušným orgánem zproštěna a nesmí být dotazována též tehdy, jestliže by svou odpovědí porušila státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěna (§ 55 správního řádu a § 82 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky)

Každý, kdo prohlásí, že neovládá jazyk, jímž se vede jednání, má právo na tlumočníka zapsaného v seznamu tlumočnicků.

Současně Vás poučujeme o tom, že v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu, Vám bude na konci ústního jednání před vydáním rozhodnutí poskytnuta možnost seznámit se se všemi podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim.

Další poučení:

Při ústním jednání může správní orgán provést výslech obviněného; správní orgán výslech obviněného provede, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv (§ 82 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky). Výslech obviněného nesmí být proveden za stejných podmínek, za jakých nesmí být vyslýchán svědek (viz ust. § 55 správního řádu) – nesmí být vyslýchán o utajovaných informacích chráněných zvláštním zákonem, které je povinen zachovat v tajnosti, ledaže byl této povinnosti příslušným orgánem zproštěn, nesmí být vyslýchán též tehdy, jestliže by svou výpověď porušil státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže byl této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěn a dále může výpověď odepřít, pokud by jí způsobil sobě nebo osobě blízké nebezpečí stíhání pro trestný čin nebo přestupek. Obviněný má právo

nevypovídat, správní orgán nesmí obviněného nutit k výpovědi nebo doznání (§ 82 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky).

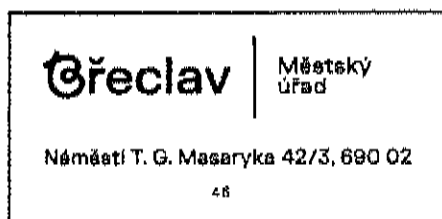
Účastníci jsou povinni při opatřování podkladů pro vydání rozhodnutí poskytovat správnímu orgánu veškerou potřebnou součinnost, nestanoví-li zvláštní zákon jinak (§ 50 odst. 2 správního řádu). Účastníci jsou povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Správní orgán není návrhy účastníků vázán, vždy však provede důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci (§ 52 správního řádu).

Povinnost nahradit náklady řízení, které by jinak správnímu orgánu nebyly vznikly, může správní orgán uložit tomu, kdo jejich vznik způsobil porušením své povinnosti (§ 79 odst. 6 správního řádu).

Veškerá podání v tomto řízení je možno učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě (podepsané elektronickým podpisem podle zákona č. 297/2016 Sb.). Za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno způsobem uvedeným v předchozí větě, je možno je učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálnopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití podpisu (ust. § 37 odst. 4 správního řádu).

K záměru ustanovit uvedeného znalce se můžete vyjádřit do 8 dnů ode dne doručení tohoto oznámení. Ve stejné lhůtě se můžete rovněž vyjádřit k osobě znalce, zejména z pohledu jeho možného vyloučení pro podjatost k Vaší osobě, správnímu orgánu nebo k věci.

Neobdrží-li správní orgán ve stanovené lhůtě námitky proti ustanovení shora uvedeného znalce, bude mít za to, že k osobě znalce nemáte námitek.



Ing. Iveta Roušová
oprávněná úřední osoba

Městský úřad Břeclav
odbor správních činností
oddělení dopravy a přestupkového řízení
náměstí T. G. Masaryka 42/3 , Břeclav, 690 81

Číslo jednací: **MUBR 69599/2025/JB**
Spisová značka: MUBR-S 64269/2025/ODPŘ
Vyřizuje: Bc. Jan Buřák
Telefon: 519 311 448

Břeclav 04.06.2025



**Oznámení o zahájení přestupkového řízení
a předvolání k ústnímu jednání**

Městský úřad Břeclav, odbor správních činností, oddělení dopravy a přestupkového řízení (dále jen „správní orgán“), jako příslušný správní orgán podle ust. § 124 odst. 5 písm. k) a § 125e odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), Vám sděluje, že v souladu s ust. § 78 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), proti Vám jako podezřelé z přestupku

zahajuje

řízení o přestupku podle ust. § 125e odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu, kterého jste se měla dopustit dne 21.05.2025 po 13:45 hod. ve Valticích na ulici Mikulovská u domu č.p. 983 tím, že jste se jako řidička motorového vozidla Chevrolet, RZ: 1BF5134, v rozporu s ust. § 5 odst. 1 písm. g) zákona o silničním provozu odmítla podrobit vyšetření, zda jste při řízení vozidla nebyla ovlivněna jinou návykovou látkou než alkoholem,

současně zahajuje řízení o přestupku podle ust. § 125e odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, kterého jste se měla dopustit dne 21.05.2025 po 13:45 hod. ve Valticích na ulici Mikulovská v blízkosti domu č.p. 983 ve směru jízdy od obce Sedlec tím, že jste jako řidička užila k jízdě motorové vozidlo Chevrolet, RZ: 1BF5134, které nesplňovalo podmínky stanovené zvláštním právním předpisem, kterým je zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích“) - vozidlo nemělo platnou technickou prohlídku (platná končila dnem 31.01.2025).

Správní orgán Vám ve shora uvedených souvislostech sděluje, že oznámením zahájení řízení **se stáváte obviněnou** z výše uvedených přestupků (§ 69 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky).

Současně Vás správní orgán dle ust. § 80 zákona o odpovědnosti za přestupky předvolává ve věci výše uvedeného řízení o přestupcích k ústnímu jednání, které se bude konat

dne 02. 07. 2025 v 13:30 hodin,

na Městském úřadě Břeclav, odboru správních činností – oddělení dopravy a přestupkového řízení, budova C - (II. patro), kanc.č. 810.

K ústnímu jednání přineste svůj občanský průkaz nebo jiný doklad totožnosti (v případě zastupování plnou moc). Jste-li zaměstnan, prokažte se zaměstnavateli tímto předvoláním. Pokud je toho ve Vašem případě zapotřebí, přineste si prosím také brýle na čtení.

Poučení

Dle ust. § 59 správního řádu je předvolaný povinen dostavit se včas na určené místo; nemůže-li tak ze závažných důvodů učinit, je povinen bezodkladně se s uvedením důvodů správnímu orgánu omluvit, a to způsobem uvedeným v ust. § 37 odst. 4 správního řádu a důvod omluvy doložit. Důvody neúčasti na jednání musí být vždy řádně doloženy a hmatatelně a věrohodně prokázány.

Jako závažný důvod pro nedostavení se lze akceptovat zdravotní důvody, kdy je ovšem nutné prokázání zdravotní indispozice, která znemožňuje účast na ústním jednání. Samotné potvrzení o pracovní neschopnosti bez uvedení jakýchkoliv dalších skutečností o zdravotním stavu, prokazujících nemožnost se účastnit jednání u správního orgánu, není dostatečným důkazem pro nedostavení se k ústnímu jednání, a nebude tedy považováno za řádnou omluvu. Vždy je tedy rozhodující reálná možnost účastnit se řízení u správního orgánu.

Dalšími důvody mohou být zejména ošetřování člena rodiny, dovolenou na zotavenou objednanou s časovým předstihem, událost rodinné povahy jako např. svatba, pohřeb, promoce apod. Dále také účast na jiném řízení před soudem či správním úřadem (tento důvod však neplatí pro advokáta, který je podle zvláštního zákona oprávněn určit si za sebe substitučního zmocněnce). Za závažné důvody nelze považovat výkon podnikání či zaměstnání, pracovní aktivity, provozování koníčků a jiných zájmů, popř. jiné soukromé aktivity. Služební cesta nebo dovolená, kdy není doloženo, že byla objednána a např. i zaplácena dříve, než se obviněný dozvěděl o předvolání k ústnímu jednání, nemohou být uznány jako důvod neúčasti u správního orgánu.

Jestliže se nemůžete ve stanovenou dobu ze závažných důvodů dostavit, oznamte to včas, a to nejpozději do nařízeného jednání, oprávněné úřední osobě. V případě telefonické omluvy je nutno vždy omluvu doplnit do 5 dnů písemně nebo v elektronické podobě, a to podepsanou uznávaným podpisem, opatřeným kvalifikovaným certifikátem.

Akceptaci Vaší omluvy si ověřte na výše uvedeném telefonickém čísle, elektronicky mailem či jiným vhodným způsobem. Zaslanou omluvu není možno považovat za automaticky přijatou a akceptovanou. Ověřením přijetí omluvy předejdete takovým situacím, kdy z pohledu správního orgánu nebude omluva přijata a ústní jednání bude případně probíhat bez Vaší účasti.

Dále Vás upozorňujeme, že uplatníte-li omluvu, která bude akceptována, není možno automaticky předpokládat a očekávat, že opakované uplatnění stejného důvodu omluvy vyvolá stejný účinek, tedy že správní orgán bude automaticky opakovaně akceptovat stejný důvod Vaší omluvy.

Správní orgán také upozorňuje, že je na Vaší zodpovědnosti, aby v případě, že si po oznámení o zahájení řízení zvolíte zastoupení zmocněncem, byl tento zástupce o konání ústního jednání vyrozuměn, stejně jako o předmětu řízení.

Pokud se k ústnímu jednání nedostavíte bez náležité omluvy nebo dostatečného důvodu, lze ústní jednání vykonat bez Vaší přítomnosti. Stejně tak lze ústní jednání vykonat bez Vaší přítomnosti, pokud k tomu vyjádříte svůj souhlas (ust. § 80 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky).

Jako účastník řízení (obviněný z přestupku) máte právo:

- zvolit si zmocněnce, plnou moc lze udělit písemně nebo ústně do protokolu; v téže věci může mít účastník současně pouze jednoho zmocněnce (§ 33 odst. 1 správního řádu),
- po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy (§ 36 odst. 1 správního řádu), vyjádřit se ke všem skutečnostem, které se Vám kladou za vinu a k důkazům o nich, uplatňovat skutečnosti a navrhnout důkazy na svoji obhajobu, podávat návrhy a opravné prostředky, k výpovědi ani doznání nesmí být donucován.
- nahližet do spisu (§ 38 odst. 1 správního řádu), právo pořizovat si výpisy a právo na to, aby správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části (§ 38 odst. 4 správního řádu),
- klást otázky případným dalším účastníkům řízení, svědkům a znalecům, přičemž dotazovaná osoba má právo odmítnout odpovédět a nesmí být tázána za stejných podmínek jako svědek, tzn. nesmí být dotazována o utajovaných informacích chráněných zvláštním zákonem, které je povinna zachovávat v tajnosti, ledaže by této povinnosti byla příslušným orgánem zproštěna a nesmí být dotazována též tehdy, jestliže by svou odpovědí porušila státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěna (§ 55 správního řádu a § 82 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky)

Každý, kdo prohlásí, že neovládá jazyk, jímž se vede jednání, má právo na tlumočníka zapsaného v seznamu tlumočnicků.

Současně Vás poučujeme o tom, že v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu, Vám bude na konci ústního jednání před vydáním rozhodnutí poskytnuta možnost seznámit se se všemi podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim.

Další poučení:

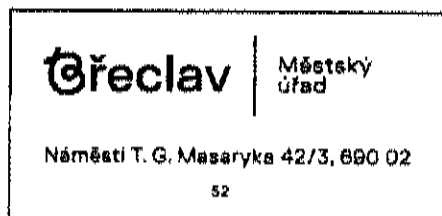
Při ústním jednání může správní orgán provést výslech obviněného; správní orgán výslech obviněného provede, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv (§ 82 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky). Výslech obviněného nesmí být proveden za stejných podmínek, za jakých nesmí být vyslýchán svědek (viz ust. § 55 správního řádu) – nesmí být vyslýchán o utajovaných informacích chráněných zvláštním zákonem, které je povinen zachovat v tajnosti, ledaže byl této povinnosti příslušným orgánem zproštěn, nesmí být vyslýchán též tehdy, jestliže by svou výpovědí porušil státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže byl této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož

zájmu tuto povinnost má, zproštěn a dále může výpověď odepřít, pokud by jí způsobil sobě nebo osobě blízké nebezpečí stíhání pro trestný čin nebo přestupek. Obviněný má právo nevypovídat, správní orgán nesmí obviněného nutit k výpovědi nebo doznání (§ 82 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky).

Účastníci jsou povinni při opatřování podkladů pro vydání rozhodnutí poskytovat správnímu orgánu veškerou potřebnou součinnost, nestanoví-li zvláštní zákon jinak (§ 50 odst. 2 správního řádu). Účastníci jsou povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Správní orgán není návrhy účastníků vázán, vždy však provede důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci (§ 52 správního řádu).

Povinnost nahradit náklady řízení, které by jinak správnímu orgánu nebyly vznikly, může správní orgán uložit tomu, kdo jejich vznik způsobil porušením své povinnosti (§ 79 odst. 6 správního řádu).

Veškerá podání v tomto řízení je možno učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě (podepsané elektronickým podpisem podle zákona č. 297/2016 Sb.). Za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno způsobem uvedeným v předchozí větě, je možno je učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití podpisu (ust. § 37 odst. 4 správního řádu).



Ing. Iveta Roušová
oprávněná úřední osoba

**Odbor správních činností**

Oddělení dokladů, evidence obyvatel a matriky

Č. j.: MUBR 69755/2025/PH
Sp. zn.: MUBR-S 64022/2025 ODEOM
Vyřizuje: Bc. Petra Hodonská

Toto rozhodnutí nebylo právní mocí

dne 24. 6. 2025

Městský úřad Břeclav

vyznačil 24. 6. 2025

Paní

[REDACTED]
[REDACTED]

V Břeclavi 5. 6. 2025

Rozhodnutí

Městský úřad Břeclav, odbor správních činností, jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 118c odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (dále jen „zákon o silničním provozu“), ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

[REDACTED]

se zadržuje řidičský průkaz ev. č. EQ 675724, vydaný dne 1. 11. 2023 MěÚ Hustopeče, do doby pravomocného rozhodnutí o přestupku nebo o trestném činu, kterého se měla jmenovaná dopustit dne 21. 5. 2025, v 13:45 hod., na ulici Mikulovská u domu č. p. 983 v obci Valtice, když jako řidička motorového vozidla se přes výzvu odmítla podrobit vyšetření, zda při řízení vozidla nebyla ovlivněna alkoholem nebo jinou návykovou látkou dle ustanovení § 118b odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu.

Odůvodnění

Dne 21. 5. 2025, v 13:45 hod., v obci Valtice na ulici Mikulovská u domu č. p. 983 řídila paní [REDACTED] motorové vozidlo tov. zn. Chevrolet, r. z. 1BF 5134. Hlídkou Policie ČR Dopravní inspektorát Břeclav bylo vozidlo zastaveno a při provedené dopravní kontrole byla u jmenované provedena dechová zkouška měřicím přístrojem Dräger s negativním výsledkem. Dále byl proveden test na OPL testerem DruWipe 5SP s pozitivním zachytem na amfetaminy. Řidička [REDACTED] na místě nedoznala požití OPL a proto z tohoto důvodu byla vyzvána k provedení odborného lékařského vyšetření spojeného s odběrem krve a moči, což po řádném poučení odmítla. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem byl policistou dne 21. 5. 2025 paní [REDACTED] zadržen řidičský průkaz v souladu s ustanovením § 118b odst. 1 zákona o silničním provozu a to z důvodu uvedeného v ustanovení § 118a odst. 1 písm. e) zákona o silničním provozu. Dne 22. 5. 2025 bylo Policií ČR DI Břeclav doručeno Městskému úřadu Břeclav, odboru správních činností, potvrzení o zadržení řidičského průkazu na jméno [REDACTED] č. j.: KRPB-105359/PŘ-2025-060406-KOS společně s oznámením o zadržení řidičského průkazu č. j.: KRPB-105359-4/PŘ-2025-060406-KOS, úředním záznamem č. j.: KRPB-105359-5/PŘ-2025-060406-KOS a zadrženým řidičským průkazem ev. č. EQ 675724, vydaný dne 1. 11. 2023 MěÚ Hustopeče.

Na základě výše uvedeného dne 26. 5. 2025 zahájil správní orgán řízení o zadržení řidičského průkazu, doručením písemnosti č. j.: MUBR 64150/2025/PH.

Správní orgán při svém uvážení, zda zadrží řidičský průkaz, zohlednil a posoudil níže uvedená kritéria a okolnosti, přičemž vycházel z podkladů, které jsou součástí spisového materiálu sp. zn. MUBR-S 64022/2025 ODEOM – 1) Potvrzení Policie ČR o zadržení řidičského průkazu, 2) Oznámení o zadržení řidičského průkazu, 3) Úřední záznam, 4) Zadržený řidičský průkaz, 5) Karta řidiče.

Správní orgán poukazuje na Potvrzení o zadržení řidičského průkazu, které osvědčuje, že dne 21. 5. 2025 v 13:45 hod. v obci Valtice na ul. Mikulovská u domu č. 983 řídila OA Chevrolet, černá r. z. 1BF 5134 pod vlivem OPL. Řidička po řádném poučení odmítla lék. vyš. + odběr krve a moči. Policejní hlídka jí zadržela řidičský průkaz č. EQ 675724. Součástí potvrzení o zadržení řidičského průkazu je poučení, že řidič po dobu zadržení řidičského průkazu nesmí řídit motorové vozidlo. Toto potvrzení držitelka zadrženého řidičského průkazu [REDAKCE] podepsala.

Správní orgán poukazuje na Oznámení o zadržení řidičského průkazu, které osvědčuje, že dne 21. 5. 2025, v 13:45 hod., bylo v obci Valtice na ulici Mikulovská u domu č. p. 983 zastaveno a kontrolováno hlídkou DI Břeclav motorové vozidlo tov. zn. Chevrolet, černé barvy, r. z. 1BF 5134. Ve vozidle se po zastavení nacházela pouze řidička. Ta na výzvu hlídky DI Břeclav předložila doklady předepsané pro řízení a provoz motorového vozidla, dle kterých byla v řidičce ztotožněna [REDAKCE]. U řidičky byla provedena dechová zkouška na alkohol měřicím přístrojem Dräger s negativním výsledkem. Dále byl proveden test na OPL testerem DrudWipe 5SP, kterému se dobrovolně podrobila s pozitivním záchytem na amfetaminy. Řidička [REDAKCE] na místě nedoznala požití OPL a proto z tohoto důvodu byla vyzvána k provedení odborného lékařského vyšetření spojeného s odběrem krve a moči, což po řádném poučení odmítla. Řidičský průkaz byl zadržen z důvodu § 118b odst. 1 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb. – Jmenovaná se přes výzvu podle § 5 odst. 1 písm. f) nebo g) odmítla podrobit vyšetření, zda při řízení vozidla nebyla ovlivněna alkoholem nebo jinou návykovou látkou.

Dalším kritériem je evidenční karta řidiče, z které vyplývá, že výše jmenovaná má 3 záznamy v přestupcích a aktuální stav bodového hodnocení osoby je 0 bodů.

Správní orgán dále přihlédl k individuálním okolnostem zadržení řidičského průkazu, zejména ke skutečnosti, že držitelka se i přes výzvu, odmítla podrobit lékařskému vyšetření, přestože neměla žádné rozumné důvody se tomuto vyšetření nepodrobit. Povinnosti řidiče dané v ustanovení § 5 zákona o silničním provozu, zejména odst. 2 písm. b), tedy, že řidič nesmí řídit vozidlo nebo jet na zvířeti bezprostředně po požití alkoholického nápoje nebo užití jiné návykové látky nebo v takové době po požití alkoholického nápoje nebo užití návykové látky, kdy by mohl být ještě pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky, má velice dobře znát. Účastník dosáhl věku, kdy je osoba za své jednání z pohledu zákona odpovědná, kdy se má chovat zodpovědně nejenom sám k sobě, ale především k ostatním účastníkům silničního provozu, a především má respektovat a řídit se pravidly a zákony České republiky. Řízení motorového vozidla patří mezi činnosti, jejichž provádění vyžaduje mj. soustředění, přesnost a koordinaci pohybů, jakož i bystrost úsudku a schopnost předvídat. Je všeobecně známo a prokázáno, jak se účinky jiných návykových látek a alkoholu již v malém množství projevují na soustředění, rychlosti reakci, koordinaci pohybů, úsudku i temperamentu řidiče. Návykové látky, mají tendenci u řidiče požadované schopnosti značně narušovat, v důsledku čehož může dojít ke škodám na majetku nebo i zdraví osob.

Správní orgán má tedy za prokázané, že v projednávaném případě byl naplněn účel a smysl zadržení řidičského průkazu, tj. ochrana ostatních účastníků provozu na pozemních komunikacích

před možným nebezpečím způsobeným nezodpovědnými řidiči motorových vozidel. Správní orgán v řízení neshledal, že by zadržení řidičského průkazu bylo nepřiměřené vzhledem k okolnostem, za nichž byl zadržen podle § 118b zákona o silničním provozu, proto rozhodl o zadržení řidičského průkazu do doby pravomocného rozhodnutí o přestupku nebo trestném činu.

Řízení o zadržení řidičského průkazu není řízením, v němž se rozhoduje o vině a ukládají se správní tresty nebo tresty. Dokazování, jehož výsledkem má být bezpochybné zjištění skutkového stavu a na takovém základě vydáno rozhodnutí o případném zavinění a správních trestech nebo trestech, je předmětem jiného řízení. Jelikož lze očekávat uložení správního trestu nebo trestu zákazu řízení činností spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel, bylo o zadržení řidičského průkazu dne 5. 6. 2025 rozhodnuto ve smyslu ustanovení § 118c odst. 1 zákona o silničním provozu.

Podle ustanovení § 118c odst. 4 zákona o silničním provozu, se doba zadržení řidičského průkazu započítává do doby výkonu správního trestu zákazu činností spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel, jestliže bude o tomto správním trestu pravomocně rozhodnuto.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání a to do 15 -ti dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, Žerotínovo náměstí 3/5, 602 00 Brno, prostřednictvím Městského úřadu Břeclav, odboru správních činností, který rozhodnutí vydal (ustanovení § 83 a § 86 odst. 1 správní řádu). Podle ustanovení § 129 odst. 3 zákona o silničním provozu nemá podané odvolání proti tomuto rozhodnutí odkladný účinek.

Lhůta k podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni, kdy bylo rozhodnutí účastníku doručeno. Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. (Ustanovení § 40 odst. 1 písm. a) a c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

Pokud předmětné rozhodnutí nebylo doručeno poštovním doručovatelem přímo do vlastních rukou adresáta, ale ve smyslu ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu bylo uloženo na poště, potom se za den doručení považuje desátý den od tohoto uložení, nikoli až následné faktické převzetí rozhodnutí po uplynutí této desetidenní lhůty. V takovém případě se lhůta pro případné podání odvolání nepočítá od faktického převzetí předmětného rozhodnutí účastníkem řízení, ale už od jedenáctého dne od uložení písemnosti na poště. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty (§ 17 odst. 3, 4 zák. č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů).

Bc. Petra Hodonská
oprávněná úřední osoba





S00RX0285518

Městský úřad Břeclav

Odbor správních činností

Oddělení přestupkového řízení

Úsek dopravních přestupků

náměstí T. G. Masaryka 42/3, Břeclav, 690 02

Číslo jednací: MUBR 145261/2025

Břeclav 07.11.2025

Spisová značka: MUBR-S 64269/2025/ODPŘ

Vyřizuje: Ing. Dáša Koprová

Telefon: 519311428

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne

vykonatelnost dne

Městský úřad Břeclav

vyznačil

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Břeclav, odbor správních činností, oddělení přestupkového řízení, úsek dopravních přestupků (dále jen „správní orgán“), jako příslušný správní orgán k projednávání přestupku podle ust. § 124 odst. 5 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), vydává podle ust. § 93 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a v souladu s ust. § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodnutí, ve kterém rozhodl takto:

I.

(dále jen „obviněná“)

je vinna

ze spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu, kterého se dopustila dne 20.05.2025 ve 22:20 hod. v obci Valtice na ulici Mikulovská tím, že v rozporu s ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona o silničním provozu řídila motorové vozidlo Chevrolet, RZ: 1BF5134, v takové době po užití jiné návykové látky, po kterou byla ještě pod vlivem jiné návykové látky.

Tímto jednáním obviněná porušila ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona o silničním provozu, čímž naplnila skutkovou podstatu shora uvedeného přestupku. Přestupku se dopustila z nedbalosti.

II.

(dále jen „obviněná“)

je vinna

ze spáchání přestupků podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu kterých se dopustila dne 20.05.2025 ve 22:20 hod. v obci Valtice na ulici Mikulovská a dne 21.05.2025 ve 13:45 hod. ve Valticích na ulici Mikulovská u domu č.p. 983 ve směru jízdy od obce Sedlec tím, že jako řidička užila k jízdě motorové vozidlo Chevrolet, RZ: 1BF5134, které nesplňovalo podmínky stanovené zvláštním právním předpisem, kterým je zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních, ve znění pozdějších předpisů, neboť vozidlo nemělo platnou technickou prohlídku (platnost skončila dnem 31.01.2025).

Tímto jednáním obviněná porušila ust. § 5 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu, čímž naplnila skutkovou podstatu shora uvedeného přestupku. Přestupku se dopustila z nedbalosti.

III.

(dále jen „obviněná“)
je vinna

ze spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu, kterého se dopustila dne 21.05.2025 po 13:45 hod. ve Valticích na ulici Mikulovská u domu č.p. 983 tím, že se jako řidička motorového vozidla Chevrolet, RZ: 1BF5134, v rozporu s ust. § 5 odst. 1 písm. g) zákona o silničním provozu odmítla podrobit vyšetření, zda při řízení vozidla nebyla ovlivněna jinou návykovou látkou než alkoholem.

Tímto jednáním obviněná porušila ust. § 5 odst. 1 písm. g) zákona o silničním provozu, čímž naplnila skutkovou podstatu shora uvedeného přestupku. Přestupku se dopustila v úmyslu.

IV.

Za to se jí ukládá:

1. Podle ust. § 125c odst. 5 písm. a) zákona o silničním provozu, za použití ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, **pokuta ve výši 26000,- Kč** (slovy dvacet šest tisíc korun českých).
2. Podle ust. § 125c odst. 6 písm. a) zákona o silničním provozu **zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 19 měsíců**. Do doby zákazu činnosti se v souladu ust. § 118c odst. 4 zákona o silničním provozu započítává doba zadržení řidičského průkazu č. EQ 675724 ode dne zadržení policistou, tj. ode dne 21.05.2025 do data nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Podle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je obviněná povinna **uhradit pokutu do 30 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o přestupku, na účet číslo 526651/0100** u Komerční banky, a.s., (VS 4000036621), a to převodem na tento účet, poštovní poukázkou, nebo platbou na Městském úřadu Břeclav.

Dále se obviněné podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ukládá **povinnost uhradit náklady řízení spojené s projednáváním přestupku** uvedené v ust. § 6 odst. 1 a 2 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **v paušální částce 7500,- Kč** (slovy: sedm tisíc pět set korun českých) **do 30 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o přestupku**, a to převodem na účet číslo **526651/0100** u Komerční banky, a.s., (VS 1400013453), poštovní poukázkou nebo platbou na Městského úřadu Břeclav.

Odůvodnění

Správnímu orgánu byla od Policie České republiky doručena oznámení přestupků dle ust. § 125c odst. 1 písm. c), § 125c odst. 1 písm. k) a § 125c odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu, z nichž byla podezřelá obviněná.

Ze spisové dokumentace Policie České republiky č.j. KRPB-1044482/PŘ-2025-060410-OK vyplynulo, že dne 20.05.2025 ve 22:20 hod. v obci Valtice na ulici Míkulovská zastavila motorové vozidlo Chevrolet, RZ: 1BF5134. Na místě řidiče se nacházela obviněná. Obviněná byla na místě kontroly vyzvána k provedení dechové zkoušky ke zjištění, nebyla-li při řízení vozidla ovlivněna, kdy výsledek byl negativní. Následně byla obviněná vyzvána k provedení testu na omamné a psychotropní látky testerem DrugWipe 5SP, kdy výsledek byl pozitivní na amfetaminy/metamfetaminy. Obviněná se nedoznala k užití omamných a psychotropních látek. Z tohoto důvodu byla policistou vyzvána k lékařskému vyšetření spojenému s odběrem krve a moči, kterému se dobrovolně podrobila v Nemocnici Břeclav. Kontrolou motorového vozidla Chevrolet, RZ: 1BF5134, bylo policisty zjištěno, že má neplatnou technickou kontrolu, neboť ta skončila dne 31.01.2025.

Ze spisové dokumentace Policie České republiky č.j. KRPB-105359/PŘ-2025-060406-KOS vyplynulo, že dne 21.05.2025 ve 13:45 hod. ve Valticích na ulici Míkulovská u domu č.p. 983 ve směru jízdy od obce Sedlec policejní hlídka zastavila motorové vozidlo Chevrolet, RZ: 1BF5134. Ve vozidle se nacházela pouze jeho řidička, která na výzvu policisty předložila doklady předepsané pro řízení a provoz motorového vozidla. Dle nich byla v její osobě ztotožněna obviněná. Obviněná byla na místě kontroly vyzvána k provedení dechové zkoušky ke zjištění, nebyla-li při řízení vozidla ovlivněna, kdy výsledek byl negativní. Následně byla obviněná vyzvána k provedení testu na omamné a psychotropní látky testerem DrugWipe 5SP, kdy výsledek byl pozitivní na amfetaminy. Obviněná se nedoznala k užití omamných a psychotropních látek. Z tohoto důvodu byla policistou vyzvána k vyžádání lékařského vyšetření spojenému s odběrem krve a moči, které po řádném poučení odmítla. Tato výzva je zaznamenána na videozáznam, který je součástí spisové dokumentace. Kontrolou motorového vozidla Chevrolet, RZ: 1BF5134, bylo policisty zjištěno, že má neplatnou technickou kontrolu, neboť ta skončila dne 31.01.2025. Obviněná byla další jízda zakázána a byl jí zadržen řidičský průkaz č. EQ 675724.

Ve věci přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu správní orgán ustanovil znalce Mgr. Andreou Brzobohatou, Ph.D. za účelem vyhotovení znaleckého posudku ke zjištění výskytu jiných návykových látek než alkoholu v krvi obviněné.

Ve věci přestupků ze dne 20.05.2025 správní orgán po prostudování spisové dokumentace obviněné zaslal listovní zásilku s dokumentem Oznámení o zahájení přestupkového řízení a vyrozměnění o záměru ustanovit znalce, kterou osobně převzala dne 04.07.2025. Ve věci přestupků ze dne 21.05.2025 správní orgán po prostudování spisové dokumentace obviněné zaslal listovní zásilku s dokumentem Oznámení o zahájení přestupkového řízení a předvolání k ústnímu jednání na den 02.07.2025, kterou převzala dne 06.06.2025. Ústní jednání správní orgán z technických důvodů zrušil a obviněnou o tom vyrozměnil. Následně správní orgán obviněné zaslal listovní zásilku s předvoláním k ústnímu jednání na den 29.10.2025 ve věci výše uvedených přestupků. Listovní zásilka jí byla doručena v souladu s ust. § 24 odst. 1 správního řádu dne 10.10.2025.

V den nařizeného ústního jednání se obviněná k ústnímu jednání dostavila. Obviněná po poučení o svých právech a povinnostech uvedla, že porozuměla sdělenému obvinění i poučení, a nejsou jí známy žádné zákonné překážky, které by jí bránily v projednání věci. Obviněná využila svého práva nahlédnout do spisu. Po seznámení se spisovou dokumentací obviněná k tomu, kdy měla dne 20.05.2025 řídit vozidlo pod vlivem jiné návykové látky sdělila, že žádnou návykovou látku neužívá. K tomu, kdy užila vozidlo, které nemělo platnou technickou kontrolu, sdělila, že to nevěděla, protože se o to staral manžel, se kterým se rozváděla. K tomu, že se dne 21.05.2025 odmítla podrobit lékařskému vyšetření spojenému s odběrem biologického materiálu obviněná uvedla, že předešlého dne se tomuto vyšetření podrobila a představa, že vyšetření bude znovu absolvovat byla pro ní nepochopitelná.

Obviněná si byla vědoma zavinění přestupků, co se týče neplatné technické kontroly na vozidle a odmítnutí lékařského vyšetření, ale trvala na tom, že drogy neužívá. Obviněná nenavrhla doplnění podkladů před vydáním rozhodnutí ani další dokazování.

Správní orgán má za prokázané, že v době, kdy došlo ke spáchání přestupků, byla obviněná řidičem motorového vozidla Chevrolet, RZ: 1BF5134. Obviněná byla jako řidič tohoto vozidla zastavena a kontrolována hlídkou Policie České republiky ve dnech 20.05.2025 a 21.05.2025, které předložila doklady, na základě nichž byla ztotožněna.

AD D) V rámci řízení tohoto přestupku za účelem prokázání řízení vozidla pod vlivem jiné návykové látky správní orgán provedl dokazování znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, který vypracovala dne 27.8.2025 Mgr. Andrea Brzobohatá, Ph.D. pod č. 3199/25. Z něj vyplynulo, že v krevním séru obviněné bylo stanoveno 0,060 mg/l metamfetaminu, tj. 60 ng/ml metamfetaminu. Dále z něj vyplynulo, že v krevním séru obviněné bylo stanoveno 0,028 mg/l amfetaminu, tj. 28 ng/ml amfetaminu. Po znaleckém posouzení byl vysloven závěr, že v době odběru krve (dne 20.05.2025 ve 23:20 hod.) a tím i v době řízení motorového vozidla (dne 20.05.2025 ve 22:20 hod.) byla obviněná pod aktuálním vlivem metamfetaminu a amfetaminu.

Metamfetamin je psychostimulancium amfetaminového typu známé pod názvem PERVITIN. Patří do skupiny sympatomimetických aminů odvozených od amfetaminu, je to syntetická návyková látka. V malém množství přechodně odstraňuje únavu, zvyšuje výkonnost, urychluje psychomotoriku. Má euforizující účinky, které mohou po určité době přecházet v pocity podrážděnosti, neklidu, nervozity až k poruchám vědomí. Chronické užívání metamfetaminu může mít za následek paranoidní psychózy. Tlumení pocitu hladu a snížení potřeby spánku vede také ke stavu vyčerpanosti a postupné devastaci organismu. Opakovaným užíváním dochází k toleranci a potřebě zvyšovat dávky. Biologický poločas metamfetaminu je 12 - 34 hodin a závisí na pH moči. Euforické efekty mohou trvat 8 – 24 hodin. Vrcholů plazmatické koncentrace po orální dávce bývá dosahován během 2 – 3 hodin. Metamfetamin je látka zařazená dle zákona č. 167/1998 Sb., ve znění pozdějších změn č. 273/2013 Sb., do psychotropních látek dle nařízení vlády o seznamech návykových látek č. 463/2013 Sb., do seznamu č. 5 psychotropních látek v příloze č. 5. Obecný vliv metamfetaminu na řízení: v aktuální fázi ovlivnění riziková jízdy bez zábran vysokou rychlostí s přeceněním vlastních schopností k jízdě (zvýšená sebedůvěra, nekritičnost, roztěkanost, neklid, nervozita, podrážděnost, agresivita), navršení chyb. Rychlý puls, mydriáza a z toho plynoucí zvýšená citlivost na oslnění. Po odeznění účinku se dostavuje dramatický pokles výkonu provázený útlumem, únavou ospalostí. Během jízdy se mohou projevit i deprese a halucinace. Následky řízení: chybné řízení, vybočování z jízdního pruhu a ze silnice, vlnovitá jízda, riskantní chování, kolize za velké rychlosti. Hladiny od 0,025 mg/l (25 ng/ml) metamfetaminu v krvi se interpretují jako hladiny pro silniční provoz významné, ve smyslu bezpečnosti řízení vozidla. Obviněný měl naměřenou vyšší hladinu metamfetaminu, při které dle stanoviska příslušné odborné společnosti je neschopen bezpečně řídit motorové vozidlo. Amfetamin je psychicky aktivní metabolit metamfetaminu a zároveň je to i zneužívaná látka, užívána samostatně, anebo ve směsi s dalšími amfetaminovými deriváty. Amfetamin je látka zařazená do psychotropních látek dle nařízení vlády o seznamech návykových látek č. 463/2013 Sbírky zákonů, do seznamu psychotropních látek v příloze č. 5.

Podle odborného stanoviska k posuzování ovlivnění řidičů návykovými látkami jinými než alkohol, vydaného Odbornou společností pro soudní lékařství a soudní toxikologii platí, že u překročení arbitrárně dané koncentrační meze ilegální drogy či jejich metabolitů v krvi řidiče znamená automaticky neschopnost řidiče řídit bezpečně motorové vozidlo. Řidič, který je aktuálně a prokazatelně pod vlivem jiné návykové látky, je vždy ovlivněn, i když si subjektivně nemusí ovlivnění připouštět, neboť u něho vždy dochází ke změně vnímání okolí, narušení reflexů a tím automaticky k neschopnosti řídit bezpečně motorové vozidlo.

Odborné stanovisko České společnosti soudního lékařství a soudní toxikologie České lékařské společnosti J. E. Purkyně k problematice posuzování řidičů návykovými látkami: **Řidič je ovlivněn návykovou látkou, pokud u něj byly zjištěny snížené kognitivní a psychomotorické schopnosti anebo v případě vyjmenovaných návykových látek byly překročeny arbitrárně dané koncentrační meze v krevním vzorku (cut off) pro kteroukoliv látku dle tabulky: pro metamfetamin 25 ng/ml a amfetamin 25 ng/ml, (květen, 2012).** Toto stanovisko je ve shodě s nařízením vlády o stanovení jiných návykových látek a jejich limitních hodnot, při jejich dosažení v krevním vzorku řidiče se řidič považuje za ovlivněného takovou návykovou látkou (citace: 41/2014 Sb.).

V krvi obviněné bylo stanoveno 60 ng/ml metamfetaminu a 28 ng/ml metamfetaminu, což jsou hodnoty překračující zmiňovanou hraniční mez u těchto návykových látek stanovených ve výše citovaném nařízení vlády. Vzhledem k této skutečnosti má správní orgán za dostatečně prokázáno, že obviněná dne 20.05.2025 ve 22:20 hod. v obci Valtice na ulici Mikulovská řídila motorové vozidlo Chevrolet, RZ: 1BF5134, v takové době po užití jiné návykové látky, kdy byla pod jejím vlivem.

Z výše uvedeného je nepochybně prokázáno, že obviněná svým jednáním porušila povinnost řidiče stanovenou v ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona o silničním provozu, neboť jako řidič nesměla řídit vozidlo bezprostředně po užití jiné návykové látky nebo v takové době po užití jiné návykové látky, kdy by mohla být ještě pod jejím vlivem. Po volném zhodnocení všech výše uvedených důkazů, dospěl správní orgán k závěru, že obviněná tímto jednáním a porušením výše citovaného ustanovení naplnila skutkovou podstatu přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu, kterého se dopustí ten, kdo v provozu na pozemních komunikacích v rozporu s ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona o silničním provozu, řídí vozidlo bezprostředně po užití jiné návykové látky nebo v takové době po užití jiné návykové látky, kdy by mohl být ještě pod jejím vlivem. Za tento přestupek se podle ust. § 125c odst. 5 písm. b) zákona o silničním provozu uloží správní trest pokuty od 7000,- Kč do 25000,- Kč a současně dle ust. § 125c odst. 6 písm. b) zákona o silničním provozu správní trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel v délce 6 - 18 měsíců.

AD II)

Dále má správní orgán na základě výše uvedených skutečností dostatečně prokázáno, že obviněná dne 20.05.2025 a dne 21.05.2025 porušila povinnost řidiče stanovenou v ust. § 5 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu, neboť řídila motorové vozidlo, přestože nesplňovalo technické podmínky stanovené zvláštním právním předpisem (vozidlo nemělo platnou technickou prohlídku). Tímto zvláštním právním předpisem je zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, podle jehož ust. § 36 odst. 1 platí, že na pozemních komunikacích lze provozovat pouze takové silniční vozidlo, které je technicky způsobilé k provozu na pozemních komunikacích podle tohoto zákona. Při svém rozhodování v této věci vycházel správní orgán z karty motorového vozidla Chevrolet, RZ: 1BF5134, ve které je uvedeno, že poslední technická prohlídka byla před spácháním výše uvedených přestupků platná do 31.01.2025. Z tohoto zápisu jednoznačně vyplývá, že dne 20.05.2025 a 21.05.2025 obviněná řídila toto vozidlo, přestože nemělo platnou technickou kontrolu. Další technická prohlídka tohoto vozidla byla provedena dne 22.05.2025. Porušením výše citovaného ustanovení naplnila obviněná skutkovou podstatu přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, kterého se dopustí ten, kdo v provozu na pozemních komunikacích v rozporu ust. § 5 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu užije k jízdě motorové vozidlo, které nemá platnou technickou kontrolu. Za tento přestupek se podle ust. § 125c odst. 5 písm. d) zákona o silničním provozu uloží správní trest pokuty od 2000,- Kč do 5000,- Kč.

AD III) Ve věci přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu, kdy se obviněná odmítla podrobit vyšetření, zda při řízení motorového vozidla Chevrolet, RZ: 1BF51346 nebyla ovlivněna jinou návykovou látkou, správní orgán vycházel zejména z videozáznamu pořízeného ve Valticích na ulici Mikulovská, na kterém je slyšet, jak policista vyzval obviněnou k lékařskému vyšetření spojeného s odběrem biologického materiálu, a je zde také slyšet odmítnutí obviněné podrobit se tomuto vyšetření. Správní orgán uvádí, že účelem tohoto vyšetření je umožnit příslušným orgánům provést opatření nezbytná ke zjištění, zda řidič neřídil motorové vozidlo pod vlivem jiné návykové látky, a to právě uložením povinnosti řidiči se v takové situaci podrobit nezbytným vyšetřením. Pakliže obviněná tuto povinnost odmítla splnit, bez dalšího porušila zde chráněný zájem. Dále je třeba zdůraznit, že při vzniku odpovědnosti za tento přestupek se vůbec nezohledňuje, zda vyzývaná osoba skutečně užila či neužila jinou návykovou látku. To není v daném případě fakticky relevantní, neboť účelem tohoto právního nástroje je zajištění spolupráce vyzývané osoby se správními orgány. Tato spolupráce přitom musí být v zásadě zajištěna aktivním jednáním vyzývané osoby spočívajícím v tom, že se podrobí vyšetření na přítomnost jiné návykové látky. Kompetence k provádění vyšetření dle ust. § 5 odst. 1 písm. g) zákona o silničním provozu náleží policistovi, příslušníkovi Vojenské policie, zaměstnavateli, ošetřujícímu lékaři nebo strážníkovi obecní policie a stejně tak těmto subjektům náleží posouzení, zda bude provedeno i lékařské vyšetření. Policisté obviněnou zastavili při řízení motorového vozidla v obci Valtice na ulici Mikulovská. Proto byla povinna se na výzvu policisty podrobit úkonům vedoucím ke zjištění případného ovlivnění jinou návykovou látkou. Obviněná se sice podrobila orientačnímu vyšetření testerem DrugWipe SSP, avšak odmítla se již podrobit lékařskému vyšetření spojenému s odběrem biologického materiálu, které je nezbytné pro dostatečné prokázání. Odmítnutí tohoto lékařského vyšetření je prokázáno doloženým videozáznamem, jak je již výše uvedeno. O důsledcích odmítnutí tohoto vyšetření byla obviněná policistou poučena.

Po zhodnocení výše uvedených důkazů, dospěl správní orgán k závěru, že obviněná svým jednáním porušila povinnost řidiče stanovenou v ust. § 5 odst. 1 písm. g) zákona o silničním provozu, neboť byla jako řidič povinna podrobit se na výzvu policisty vyšetření ke zjištění, zda nebyla při řízení vozidla ovlivněna jinou návykovou látkou. Rovněž porušila ust. § 20 odst. 1 písm. a) zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, podle něhož osoba, u které je důvodné podezření, že pod vlivem jiné návykové látky vykonává činnost, při níž by mohla ohrozit život nebo zdraví nebo jiné osoby nebo poškodit majetek, je povinna se podrobit na výzvu příslušníka Policie České republiky orientačnímu a odbornému lékařskému vyšetření zjišťujícímu obsah jiné návykové látky než alkoholu. Takovou činností je i řízení vozidla v silničním provozu.

Porušením výše citovaných ustanovení naplnila obviněná skutkovou podstatu přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu, kterého se dopustí ten, kdo se v provozu na pozemních komunikacích v rozporu ust. § 5 odst. 1 písm. g) zákona o silničním provozu odmítne podrobit vyšetření, zda při řízení vozidla nebyl ovlivněn jinou návykovou látkou. Za tento přestupek se podle ust. § 125c odst. 5 písm. a) zákona o silničním provozu uloží správní trest pokuty od 25000,- Kč do 75000,- Kč a současně dle ust. § 125c odst. 6 písm. a) zákona o silničním provozu správní trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel v délce od 18 měsíců do 3 let.

Správní orgán také posoudil ostatní obligatorní znaky přestupku, dle jeho definice v zákoně o odpovědnosti za přestupky, kdy platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. Aby určitý čin mohl být přestupkem, musí tedy splňovat jak formální znaky (rozpor s právní normou v rámci právního řádu, výslovné označení „přestupek“, naplnění znaků stanovených zákonem a nesmí jít o trestný čin) a materiální znak (společenská škodlivost). K odpovědnosti fyzické osoby za přestupek se vyžaduje zavinění. Formální stránka přestupků je v daném případě naplněna tím, že se obviněná dopustila svým jednáním porušení povinností stanovených zákonem o silničním provozu, jak je popsáno výše.

K otázce zavinění tohoto přestupku je na místě uvést, že podle ust. § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky postačí k odpovědnosti za přestupek zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Ve vztahu k přestupkům podle ust. § 125c odst. 1 písm. c), § 125c odst. 1 písm. k) a § 125c odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu zákon podmínku úmyslného zavinění nestanoví, proto k naplnění subjektivní stránky za tyto přestupky postačuje zavinění z nedbalosti. Podle ust. § 15 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pak přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel a) chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, nebo b) věděl, že svým jednáním může ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, byl s tím srozuměn. Podle ust. § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky je pak přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel a) věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí, nebo b) nevěděl, že svým jednáním může ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl.

V případě přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu má správní orgán na základě vyjádření obviněné, že se jednalo o nevědomou nedbalost. Tudíž nevěděla, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, jímž skutečnost, aby vozidlo řídila osoba neovlivněna jinou návykovou látkou, která může snížit jeho pozornost a schopnost ovládat vozidlo. Řízením motorového vozidla pod vlivem jiné návykové látky porušila obviněná zájem chráněný zákonem, aby motorové vozidlo řídil pouze řidič, který nebude ovlivněn jinou návykovou látkou, a aby její jednání tak neohrožovalo jednu z nejdůležitějších hodnot a zájmů chráněných právní úpravou silničního provozu, kterou je jeho bezpečnost. Neboť řidič ovlivněný takovou návykovou látkou není schopen bezpečně řídit vozidlo. Byla tedy naplněna i materiální stránka tohoto přestupku.

V případě přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu má správní orgán na základě vyjádření obviněné, kdy uvedla, že to nevěděla, neboť se o to staral manžel, že byl spáchán z nevědomé nedbalosti. Shora uvedené protiprávní jednání obviněné ohrožovalo jednu z nejdůležitějších hodnot a zájmů chráněných právní úpravou silničního provozu na pozemních komunikacích, kterou je jeho bezpečnost. Tímto byl naplněn také materiální aspekt přestupku.

V případě přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu, kdy se obviněná na výzvu policie odmítla podrobit vyšetření ke zjištění, zda při řízení vozidla nebyla ovlivněna jinou návykovou látkou, má správní orgán za to, že se jednalo o zavinění formou nepřímého úmyslu, poněvadž obviněná věděla, že tímto jednáním (odmítnutím vyšetření) může ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, byl s tím srozuměna (byla poučena policistou). Shora uvedené protiprávní jednání obviněné porušuje zájem společnosti na odhalení řidičů, kteří řídí vozidlo pod vlivem návykové látky, a tím ohrožuje jednu z nejdůležitějších hodnot chráněných právní úpravou provozu na pozemních komunikacích, kterou je jeho bezpečnost. Účelem ust. § 5 odst. 1 písm. g) zákona o silničním provozu je umožnit příslušným orgánům provést opatření nezbytná ke zjištění, zda řidič neřídil vozidlo pod vlivem jiné návykové látky, a to právě uložením povinnosti řidiči se v takové situaci podrobit nezbytným vyšetřením. Pakliže obviněná tuto povinnost odmítla splnit, bez dalšího porušil zde chráněný zájem. Tím byl naplněn také materiální znak tohoto přestupku.

V souladu s ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle něhož za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. V daném případě byl správní trest pokuty a trest zákazu řízení motorových vozidel stanoven za přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu.

Při určení druhu správního trestu a jeho výměry se v souladu s ust. § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, mimo jiné přihlíží zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem, u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti. Povaha a závažnost přestupku je dána podle ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem a okolnostmi spáchání přestupku, u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění. Za polehčující okolnost je mimo jiné v souladu s ust. § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky považována skutečnost, že pachatel spáchal přestupek ve věku blízkém věku mladistvého, napomáhal k odstranění škodlivého následku a nahradil způsobenou škodu nebo oznámil přestupek správnímu orgánu a při jeho objasňování účinně napomáhal. Za přitěžující okolnost je mimo jiné v souladu s ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky považováno to, že pachatel spáchal více přestupků, spáchal přestupek opakovaně či spáchal přestupek na dítěti, osobě těhotné, nemocné, zdravotně postižené, vysokého věku nebo nemohoucí.

V tomto případě bylo jako k okolnosti polehčující hodnocena řidičská minulost obviněné, přičemž z evidenční karty tohoto řidiče je zřejmé, že se za poslední rok nedopustila dopravního přestupku, který podléhá záznamu do evidenční karty řidiče. Dále přihlédnuto k tomu, že její jednání nemělo škodlivý následek (např. v podobě dopravní nehody). Také bylo přihlédnuto k tomu, že se dostavila k jednání a věci litovala. K tíži obviněné bylo zohledněno, že se dopustila současně více přestupků. Po zhodnocení všeho výše uvedeného byl správní trest pokuty uložen podle ust. § 125c odst. 5 písm. a) zákona o silničním provozu při dolní hranici zákonného rozpětí, kdy i trest zákazu činnosti byl podle ust. § 125c odst. 6 písm. a) zákona o silničním provozu uložen při dolní hranici zákonného rozpětí.

Uložené tresty považuje správní orgán za odůvodněné a přiměřené. Správní orgán má za to, že takto stanovené tresty odpovídají účelu sledovanému zákonem k dosažení individuální a generální prevence, a jsou dostačující k nápravě obviněné, jakožto účastníka silničního provozu, kdy splní svůj výchovný účel a ovlivní ji natolik, aby se v budoucnu obdobného ani jiného protiprávního jednání již nedopustila. Správní orgán konstatuje, že správní tresty byly uloženy v zákonném druhu, v rámci rozpětí sazby a podle příslušného ustanovení.

Obviněné byl dne 21.05.2025 zadržen Policií České republiky řidičský průkaz č. EQ 675724. v souladu s ust. § 118b odst. 1 zákona o silničním provozu, a protože byly splněny zákonné podmínky stanovené tímto zákonem, bylo podle ust. § 118c odst. 2 zákona o silničním provozu rozhodnuto správním orgánem o zadržení řidičského průkazu do doby pravomocného rozhodnutí o přestupku. Do doby zákazu řízení motorového vozidla se tedy započítává doba ode dne zadržení řidičského průkazu policistou do data nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Náhrada nákladů řízení byla uložena v souladu s ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle něhož správní orgán uloží obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Při stanovení výše úhrady nákladů řízení se správní orgán řídil prováděcím právním předpisem, kterým je vyhláška MV ČR č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, která v ust. § 6 odst. 1 stanoví paušální částku ve výši 2500,- Kč. Vzhledem k tomu, že byl v řízení přibrán znalec z oboru toxikologie, zvyšuje se tato paušální částka v souladu s ust. § 6 odst. 2 vyhlášky o částku 5000,- Kč. Náklady řízení v daném případě tedy činí 7500,- Kč.

Zdejší správní orgán má na základě provedení dokazování skutkový stav věci za náležitě zjištěný a dostatečně objasněný, tak, aby o něm nebyly důvodné pochybnosti. Obviněná byla shledána vinnou v celém rozsahu sděleného obvinění, proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku I. II, III. a IV. výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy, Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno, prostřednictvím Městského úřadu v Břeclavi, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení a to ve dvou vyhotoveních. Včas podané odvolání má dle ust. § 85 odst. 1 správního řádu a ust. § 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky odkladný účinek. Dle ust. § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu (tzv. obecné náležitosti podání) a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Dle ust. § 37 odst. 2 správního řádu musí být z podání patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle ust. § 19 odst. 3 správního řádu. V podání souvisejícím s její podnikatelskou činností uvede fyzická osoba jméno a příjmení, popřípadě dodatek odlišující osobu podnikatele nebo druh podnikání vztahující se k této osobě nebo jí provozovanému druhu podnikání, identifikační číslo osob a adresu zapsanou v obchodním rejstříku nebo jiné zákonem upravené evidenci jako místo podnikání, popřípadě jinou adresu pro doručování. Podání musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která je činí.

Pokud předmětné rozhodnutí nebylo doručeno poštovním doručovatelem přímo do vlastních rukou adresáta, ale ve smyslu ust. § 24 odst. 1 správního řádu bylo uloženo na poště, potom se za den doručení považuje desátý den od tohoto uložení, nikoli až následné faktické převzetí rozhodnutí po uplynutí této desetidenní lhůty. V takovém případě se lhůta pro případné podání odvolání nepočítá od faktického převzetí předmětného rozhodnutí účastníkem řízení, ale už od jedenáctého dne od uložení písemnosti na poště. Podle ust. § 94a zákona o silničním provozu, držitel řidičského oprávnění pozbývá řidičské oprávnění dnem právní moci rozhodnutí, kterým mu byla uložena sankce zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel. Žádost o vrácení řidičského oprávnění lze podat po výkonu trestu zákazu činnosti nebo po upuštění od výkonu zbytku zákazu činnosti, písemně příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností.

Dle ust. § 102 odst. 6 písm. b) zákona o silničním provozu musí žadatel prokázat psychickou způsobilost, pokud žádá o vrácení řidičského oprávnění, které pozbyl v důsledku správním orgánem uloženého správního trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel, byl-li tento správní trest uložen nejméně na dobu 6 měsíců. Dle ust. § 102 odst. 5 zákona o silničním provozu, pokud ode dne právní moci rozhodnutí, jímž došlo k uložení správního trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel, uplynul více než jeden rok, musí žadatel prokázat zdravotní a odbornou způsobilost k řízení motorového vozidla. Dále dle tohoto ustanovení platí, že žadatel, kterému byl uložen správní trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu nejméně 18 měsíců, musí prokázat kromě odborné způsobilosti k řízení motorového vozidla a zdravotní způsobilosti také absolvování terapeutického programu podle ust. § 102a zákona o silničním provozu.



Ing. Dáša Koprová
oprávněná úřední osoba

Rozdělovník:

1. spis.
2. [REDACTED]
3. Městský úřad Břeclav registr fidičů (po nabytí právní moci).

OSOBNĚ PŘEVĚŘLA 18.11.2025
[REDACTED]

TOŽENOST OUBĚHNA BLA OČ 219470915

18.11.2025 [Signature]

TÍMTO SE VZDAVÁM PRÁVA ODVOLÁVÍ
PROTI TOMUTO ROZHODNUTÍ

18.11.2025

Městský úřad Břeclav

odbor správních činností
oddělení přestupkového řízení
úsek dopravních přestupků
náměstí T. G. Masaryka 42/3, 690 81 Břeclav

Číslo jednací: MUBR 90226/2025/JB
Spisová značka: MUBR-S 64269/2025/ODPŘ
Vyřizuje: Bc. Jan Buřák
Telefon: 519 311 448

Břeclav 18.07.2025

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 5.8.2025

vykonatelnost dne

Mgr. Andrea Brzobohatá, Ph.D.

MU Brno – Lékařská fakulta, Ústav soudního lékařství
Tvrdého 2a, 602 00 Brno, ID DS: twbt9jt

Městský úřad Břeclav

vyznačil

10.09.2025 J. Buřák

USNESENÍ

Ustanovení znalce

Městský úřad Břeclav, Odbor správních činností – oddělení přestupkového řízení ve smyslu ust. § 56 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), Vás **ustanovuje znalcem** v řízení o přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích dle ust. § 125c odst. 1 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, z něhož je podezřelá

, a ukládá Vám předložit písemně vypracovaný znalecký posudek ve lhůtě do 30 dnů od oznámení tohoto usnesení.

Předmětem znaleckého posudku je zjištění výskytu jiných návykových látek než alkoholu v krvi shora jmenované V případě pozitivního nálezu zhodnoťte možnou míru ovlivnění při řízení motorového vozidla dne 20.05.2025 v 22:20 hod. V rámci silniční kontroly byl proveden test DrugWipe 5SP s pozitivním výsledkem na amfetamin/metamfetamin. U jmenované řidičky bylo provedeno lékařské vyšetření a odebrán vzorek krve, který byl zaslán k úschově na Ústav soudního lékařství v Brně. Dle protokolu o imunochemickém vyšetření byl výsledek z moči na cannabinoidy negativní a amfetaminy pozitivní. Řidička nedoznala užití OPL.

Požadovaný posudek zpracujte ve dvojnásobném vyhotovení a předložte ve stanovené lhůtě.

Odůvodnění

Rozhodnutí správního orgánu závisí na odborném posouzení skutečností, k nimž je třeba odborných znalostí, které úřední osoby nemají, a odborné posouzení skutečností nelze opatřit od jiného správního orgánu.

Poučení

Proti tomuto usnesení se lze podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému úřadu v Brně, a to podáním učiněným u Městského úřadu v Břeclavi. Podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odvolání nemá odkladný účinek.



Ing. Iveta Roudňáková
oprávněná úřední osoba

